

蒙特利尔 — GNSO - CPH 会议

2019 年 11 月 5 日（星期二） — 15:15 - 16:45（美国东部夏令时间）

ICANN66 | 加拿大，蒙特利尔

格雷姆·邦顿 (Graeme Bunton): 各位注册管理机构代表：欢迎你们！我们坐在这里已经一整天了。

考虑到注册管理机构要接受指导，我们在会议室里放了三盒甜甜圈球。甜甜圈球就是一个个的甜甜圈洞，或者说，就是很小的甜甜圈。这属于典型的加拿大小吃。大家可以根据自己的喜好，随意品尝。至于引起的任何健康后果，请自行负责。

我们今天的议程是什么？我们将邀请技术运营组和注册数据访问协议 (RDAP) 工作组的人员介绍最新信息，然后我们要为与董事会召开的会议做好准备。在会议召开之间，大家还有任何意见和建议吗？感谢大家前来参加会议。见到大家，我总是非常高兴。希望我们能够与注册管理机构代表共度美好时光。

未知身份的发言者（女）： 你们大家是否了解来自全球域名分部 (GDD) 的最新消息，2021 年峰会将在洛杉矶召开？你们听说过这个消息吗？

格雷姆·邦顿： 嗯，我们听说了。2021 年峰会可能在洛杉矶举办。

未知身份的发言者（女）： 这只是一个小道消息 [音频不清晰]。

---

格雷姆·邦顿： 没错。好的。我们开会吧。会议开始了。我把发言权交给马克 (Mark)，请他来介绍有关技术运营的最新信息。

未知身份的发言者（女）： 不，他现在还没法儿发言。

格雷姆·邦顿： 哦，他满嘴都是甜甜圈球。那我们最好等他吃完再开始。

马克·安德森 (Marc Anderson)： 都是你搞的鬼主意。

格雷姆·邦顿： 对的。马克，好吃吗？味道怎样？

马克·安德森： 格雷姆，你玩得可不赖呀！谢谢你！抱歉了，诸位。我忘记了先要站起来向大家示意。关于技术运营，我们在星期天召开了一整天的会议。会议期间涉及到一些有趣的事项。头一件就是，这次的技术运营会议与以往不同，是和 RDAP 工作组（以前称为 RDAP 试点组）共同召开的。在成员方面，RDAP 工作组与技术运营组之间存在着大量的交叠。当意识到这一点之后，我们邀请 RDAP 工作组在技术运营组内部召开了它自身的会议。在我看来，这样的安排让会议进展得相当顺利。如果其他人对此有共同的看法，我期待着大家的反馈。

本次会议我们采取的另一项新举措，就是在技术运营会议的下半场，召开了技术运营组与互联网工程任务组注册管理机构扩展工作组 (IETF REGEXT) 之间的联合会议。联合会议是由 IETF REGEXT 组的联合主席吉姆·高尔文先生 (Jim Galvin) 主持的。

关于这一点，我们早在技术运营组的 GDD 峰会上就谈论过，随后我们一直在筹措运作这件事情，最终得以在本次会议中实现。

各届人士对此好评如潮。我认为这样的会议可以让许多人收获满满，尤其是以往从未接触过 IETF 的人们。为此，我们能够引入一些此前不曾开展的新主题讨论，进而推动我们在技术运营组中一直谈论的规范。

在我看来，这或多或少可以算作我们从技术运营组获得的主要更新。如果大家有任何问题，我将非常愿意解答。

格雷姆·邦顿： 谢谢，马克！大家对技术运营这方面的内容，有任何意见或建议吗？

马克·安德森： 我只想说，甜甜圈太棒了。谢谢！

格雷姆·邦顿： 它们叫甜甜圈球。制作起来很简单。我们将按照目前这个速度来推进议程。接下来，请里克 (Rick) 介绍有关 RDAP 工作组的最新信息。里克，请问你坐在哪儿？

里克·威尔罕 (Rick Wilhelm): 我在这里，谢谢！我没吃甜甜圈球，所以我们可以直接开始。自从我们上次一起开会以来，RDAP 已于 8 月上线，这是一项针对注册管理机构和注册服务机构的要求；此外，正如马克所言，“RDAP 试点工作组”这种称呼中的形容词“试点”如今已不复存在。现在，它叫做“RDAP 工作组”。

我们依然每周召开例会，不过，目前工作组本身并没有从事大量的工作，但是我们在等待快速政策制定流程 (EPDP) 实施审核小组准备第 1 阶段的建议，以便我们可能需要开始了解并更改相关的概要，进而体现 EPDP 第 1 阶段的政策变更。在此之后，我们预计需要开展与 EPDP 第 2 阶段有关的一轮单独的变更活动，无论如何，总之这是一项单独的活动。

正像马克提到的那样，RDAP 工作组本周举行了会议。我们目前处理的主要问题是——此前，我们曾针对这个问题召开了非常正式的共识性电话会议——与互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 合作，澄清有关事实：我们工作组的立场是，注册服务机构的 RDAP URL 的权威力量来自互联网号码分配机构 (IANA) 注册服务机构 ID 文件。这个文件位于 IANA 网站，其中发布了所有的注册服务机构名称。随着 RDAP 的实施，该文件会得到填充，将包括所有注册服务机构的 RDAP URL。

当前，我们与 ICANN 工作人员合作解决的问题就是澄清这样一件事实：注册服务机构 ID 文件是相应的权威来源，而注册管理机构有权访问的系统，即“监控系统 API 规范” (MOS API) 系统，并非是权威来源。不过，在这个作为权威来源的系统中，存在着一些运营问题；而且，关于什么可能是数据，仍然有一些混淆。因此，我们准备向

---

ICANN 提出正式申请，以确保澄清上述问题。在与 RDAP 工作组有关的会议中，这可能是一项最大的行动举措。

我认为，工作组的情况大概就是这样。我愿意回答任何问题，而且会一如既往地呼吁所有其他的注册服务机构与注册管理机构一道前来参加会议。如果还有其他的注册管理机构，请务必出席 RDAP 工作组会议。现在，我们每周召开例会。已经有大量的人员参加这样的例会，不过，我们始终盼望能够有新的技术人员参会。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢，里克。我看到没有人排队等候发言。哦，好了，有请米凯莱 (Michele) 发言。谢谢！

米凯莱·内伦 (Michele Neylon)：是的。谢谢里克。我只是想接着刚才的 RDAP 话题谈一谈，我注意到有人询问该工作组关于维护一些形式的“WHOIS”方面的问题，但是我们的相关人员把这个问题“推回去了”，避而不答。我们了解 ICANN 组织对这个问题的看法吗？毕竟，ICANN 组织最终负责处理相关事务，如果他们支持的话，那我们就必须予以抵制；然而如果这只是对抗某个第三方，则或许会更容易一些？

里克·威尔罕：

问得好，米凯莱。这实际上是 RDAP 注册服务机构 (RA)/注册服务机构认证协议 (RAA) 修订案流程的一部分，而不是 RDAP 规范流程。所以为了清楚起见，有必要把这两个主题区分开。至于这个 RDAP 的主题；我认为 RA 和 RA 修订案不是与之相关的主题。格雷姆，你认为应该怎么谈论这个问题？RA……WHOIS 自动废止是属于 RA 修订

---

案讨论的范畴。根据马跃然 (Goran) 几周前发出的信件，即合同通知，到目前为止，这些讨论或谈判还只是刚刚开始。格雷姆，您能更加详细地谈一谈吗？

格雷姆·邦顿： 我觉得自己和你知道的一样多。

里克·威尔罕： 好吧。总之，谈判阶段已经启动，关于 WHOIS 自动废止的主题也列在即将谈论的主题之中。不过，按照我的理解，用不了多久大家就能看到，会要求这两项流程同时运行。不知道这样解答是否对你有帮助？请讲。

米凯莱·内伦： 谢谢。我对你的解答不置可否。因为在我看来，提出这个问题的人员基本上是希望获得某种界面或图层，以便让那些小可爱们更容易解释 RDAP 的输出，他们试图将这项职责强加于我们，而我和其他一些人员则主张由 RDAP 工作人员来从事这项工作。如果你打算为了让大家更容易了解情况，而写下某些分析内容或任何其他内容，那么请便吧。目前已经有相关的移动应用了。

里克·威尔罕： 没错。这是一个相关的问题。这与当前的职责有关，即签约方必须提供基于 Web 的 WHOIS 数据，以及在 RDAP 修订案之后是否要继续履行这项职责，如何继续履行这项职责。

当前，根据我对 ICANN 立场的理解 — 其他参与这项工作的人员可以为我提供指正 — 他们希望能够继续保持这种基于 Web 的界面。签约方机构尚未对此给予正式答复，毕竟谈判才刚刚开始。

在 RDAP 工作组内，针对您提出的问题，我们已经在技术层面开展了广泛讨论，考虑到这一事实：RDAP 提供的技术可以在某种程度上消除持续要求某种基于 Web 的 WHOIS 等价物，相当多的技术人员认同这种立场。不知这样的解释是否会有帮助，格雷姆？听起来符合你的理解吗？

格雷姆·邦顿：

对，没错。

里克·威尔罕：

杰夫 (Jeff) 也在这儿。

杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)：

是的，谢谢你，里克。没错，米凯莱，这是我们之前讨论过的问题之一，也是将来谈判时比较棘手的一个问题。里克，我不知道我们会怎样处理，不过因为谈判阶段目前正式启动，所以我们应当尽可能从技术清单中剔除关于这个主题的讨论，毕竟昨天已经与 ICANN 谈论过，要确保所有的谈判都经过任命的联系人。

我清楚这会是一个不错的讨论，而且技术人员有可能希望谈论这个很酷的话题，并且如果它能成为一项要求，我们将会在某程度上加以解决；但是，我们需要从技术列表中停止这样的会话并将它移除出去，这样才符合规定。

里克·威尔罕:

是的，我明白你的意思，杰夫。公平地讲，自从 RDAP 试点组更名为 RDAP 工作组之后，ICANN 工作人员就没有真正地参与过 RDAP 工作组的事务。他们几乎不与我们沟通交流。自从更名以来，无论是弗朗西斯科 (Francisco) 还是古斯塔夫 (Gustavo)，从来没有真正参加过我们的电话会议。所以说，具体情况我不是很确定。我们得和苏 (Sue) 谈谈，看看电子邮件清单上还有谁。一直以来，都是技术团队在讨论这个主题，然而 ICANN 组织的工作人员却没有介入其中。

这样的局面不应当再持续下去了，我完全同意 RDAP 工作组不再就这个主题与 ICANN 进行协商。因此，我完全支持这种观点，并且也认同注册管理机构利益相关方团体的唐娜 (Donna) 提出的集中开展协商交流的建议，格雷姆对此也表示赞成。谢谢！

格雷姆·邦顿:

我的赞成很有份量。谢谢你，里克。趁着我们这些人都在，大家对于 RDAP 工作组或 RDAP RA/RAA 修订案还有问题吗？请讲。

里克·威尔罕:

有关“WHOIS 基于 Web 的界面”这个特定的主题以及未来继续采用这种界面的可能性，我建议还不太熟悉这个主题的人员去咨询那些参加过培训的同事，毕竟这是一个重要的主题。米凯莱参与了一些关于邮件线程的讨论。RDAP 工作组的其他一些人员也参与了相关讨论。杰夫显然对此非常熟悉。其他人员也会如此。这一点很重要，因为它确实会对注册管理机构和注册服务机构的运营产生影响。了解这个主题会有益处。它不仅仅是一个技术话题。它确实能够对今后的运营产生影响。所以，我鼓励大家去仔细思考这方面的内容。



格雷姆·邦顿:

谢谢你，里克。好。让我们接下来继续进行下一个议程，为与董事会的会议做准备。哦，天啊，这让我不冒火、生气才怪呢。我们为董事会设定了一种新形式，因为我们过去发现，通常的形式总是在一天当中的最后时段，由于某种原因而遭到终止。董事会对此精疲力尽，我们也都疲惫不堪。最后我们以少数人员出现在榜单前列告终，与董事会从来没有实质性的互动。

为此，我们一直在努力设计一种新的形式。我们向董事会提供了这种形式，然而他们不打算予以采纳。我对此并不开心，但是我们毕竟设计出新的形式。

我感觉或许可以与他们达成协议，以尝试在坎昆会议上采取不同的方式，让我们拭目以待。对于同董事会召开的会议，从某种程度上讲，我们仍要维持现状，即采用通常的方法。幸运的是，由于我们努力设计出这种新形式，于是我可以很方便地把它转交给其他人员来整理细节，然后自己就马上去度假了……谢谢，萨姆 (Sam) 和其他人员。

我认为，我们将在董事会会议上处于相当有利的地位，因为我们已经确定了许多主题，而且掌握了大部分的主题内容。所以，或许我应当把发言权转给比我更投入相关工作的人员。是你吗，萨姆？唐娜？其他人员？

[萨姆·德密特里欧 (Sam Demetriou)]: 我只是想让你左右逢源，摆脱无人答对的尴尬境地。董事会提出了他们希望讨论的一个主题，请大家抬头看这里的议程。大概是第三项。“第三项”是个非常简单的说法，如果大家愿意，可以具体查看他们希望谈论的主题。

对于出席了昨天的欢迎仪式，或者在过去的几周一直聆听谢林 (Cherine) 演讲的任何人员来说，这个主题确实与 ICANN “2021-2025 财年” 战略规划愿景以及其他与之配套的财务规划和运营规划密切相关；此外，还涉及到由布莱恩·库特 (Brian Cute) 将在今年年底完成并交付的多利益相关方模型项目的演进。为此，布莱恩于今年年底交付的内容将成为如何改进多利益相关方模型 (MSM) 的一项工作计划。

在此之后，ICANN 社群、ICANN 组织以及董事会将共同执行该项计划。具体到这个主题，它要求以下三个层级为处理这些规划而逐一准备就绪：ICANN 董事会、ICANN 组织和 ICANN 社群；进而启动这些规划并保持正常运转，以确保坚定不移地实施相应的规划。我相信，谢林会愿意谈谈他打算如何把战略规划变为一份动态文件。这会内置一些相关的机制，以便在整个生命周期中定期进行审核。

我只是介绍一下概况，因为在我看来，这个主题在我们内部讨论得并不多，但是我们确实通常在会谈中穿插了一些相关的内容；另外，我更愿意在真正处理这方面的内容之前，进行一些说明。

另外两个主题是我们作为签约方，希望与董事会讨论的主题。关于这两个主题，我打算把发言权交给相应的负责人，请他们为大家提供简短的介绍。先从位于列表最上方的主题开始，帕姆 (Pam) 和唐娜，请你们为大家介绍“确定项目的优先顺序、规划及完成”。

帕姆·利特尔 (Pam Little): 我在这儿。

[萨姆·德密特里欧]: 我的头太大了，把她挡住了。

帕姆·利特尔: 大家好。关于这个主题，我推测它同样是与大量的治理改进措施有关。ICANN 组织、ICANN 董事会以及 ICANN 社群作为一个整体，一直在从事相关工作，而且多利益相关方模型确实在效率和有效性方面有所改进。不过我认为，我们关注的内容是引入的所有这些改进举措，如多利益相关方模型演进，以及理事会已经启动的 PDP3.0，还有最近引入的全球公共利益框架，这正是董事会实际上一直在寻找，或者一直希望社群能够有所投入的内容。

我们处于这种永恒的改进周期中。但是，我希望在引入所有这些与治理相关的改进措施及变更时，效率和有效性能够更高。实际上，如果没有这些改进措施，我们会变得更加心力交瘁。

所以，我们的观点是……我认为，最初我是这样考虑的，嘿，我们做得太多了。我们都是志愿者。所以，停下来，让我们休息一下，我们需要分清轻重缓急。或许，我们需要抵制做过多的事情，承担过多的责任。

然而几天之前，在与签约方执行委员会进行了有效的交流或对话后，我认为我从那次会议中得到的感觉和印象是，ICANN 不会接受这一点，因为已经有消息要求他们少做一些工作。所以我一直在考虑，我们也许应该把这种观点转化成一个问题，询问董事会打算如何确定优先顺序。毕竟，我们听到了许多优先排序。我们需要确定出轻重缓急，因为我们同时开展的工作太多。但是在我看来，实际上没有人阐明我们该如何做到这一点，包括董事会在内。唐娜，你对此有何看法？我认为董事会已经制定了一项宏伟计划，例如五

年战略规划、财务预算计划等等，但是他们将怎样确定这些计划的优先顺序呢？

在理事会层级，即基思 (keith)、我本人以及其他理事会成员，我们非常关注理事会未来 12 个月左右将要面临的工作；我们确实必须更加审慎而明智，在对待我们从事的工作、如何安排我们的工作，以及如何确定工作的优先顺序方面，我们甚至应该比以往任何时候都更加有判断力、看待问题更有见地。理事会将于明年 1 月召开战略规划会议。不过我真地想知道，从签约方的角度来看，董事会在真正确定工作优先顺序方面是怎样考虑的。

毋庸置疑，我们意识到董事会面临着许多压力，或者说，来自社群方方面面的诸多要求，其中包括可能要求重新启动 [隐私和代理服务认证问题 (PPSAI)]，制定针对域名滥用的政策，以及所有诸如此类的工作。然而从签约方的角度来看，我觉得我们确实需要与董事会进行交流，让他们了解，我们作为一个利益相关方团体，例如注册服务机构或注册管理机构利益相关方团体，实际上已经举步维艰。

我们不仅需要管理各自利益相关方团体内部的相应事务，当前还必须派送人员参加这些不同的工作组，然而有些工作组的工作确实需要投入大量的时间和精力，例如，像 EPDP 这样的工作组。

但是如果看看我们这些团体的人员组成情况，我想你就会发现，在 100 位参与人员中，可能实际上只有 20 名活跃的参与者。这意味着我们确实没有可供利用的大量志愿者。

这对于社群、组织来说，都是一项艰巨的挑战。作为这样的社群，高效或有效性将无从谈起。必须在所有层级，包括董事会层级、组织层级以及社群层级重视这个问题。现在，董事会已经明确表态，

无论我们在这些不同层级采取什么举措，都必须符合 ICANN 的战略优先级。但是我确实想知道我们应该怎样以协调的方式，实现真正地齐心协力。我就说到这里，看看其他人对此是否有想法和意见。

如果有人希望主持这次与董事会的讨论，我会非常开心。显然，母语为英语的人员在交流时，会比我更有说服力。谢谢！

未知身份的发言者（女）： 我不知道相关的事情，帕姆，但是我完全理解你。几天前，格雷姆和我在与董事会开会时，发生了一件有趣的事儿：格雷姆的幻灯片显示，在注册管理机构利益相关方团体中，只有一个组织配备了专职的政策官员。所以在座的各位，这不是你们唯一的工作。你们大家是作为一个结合体而存在的。

我们刚刚从贝姬·纳什 (Becky Nash) 发表的演讲中得知明年的预算，并且 ICANN 目前已任命 393 名专属人员。这是他们的员工总数。有趣的是，与此同时还包括志愿者的数量。因此，当他们在设定优先顺序时，他们会明白什么是更充分的可用资源。我认为，这有可能是他们在开始执行这些工作时，缺少的一道环节。他们清楚已经派员工去执行相应的工作，但是，他们真正了解社群中的其他资源是否在执行相关的工作吗？所以我想这就是我希望交流的问题，但前提是你们如何启动会话，帕姆。

米凯莱·内伦： 谢谢。我认为刚才提到的关于志愿者的观点非常好。我想更进一步地说明一下，因为 ICANN 工作人员都是全职的。我们则并非这样。每四到五位志愿者可能相当于一位全职人员，或者取决于我们的工

作疯狂程度。然而你不能进行一对一的比较，因为除了那些专门致力于政策的人员之外，我们大多数人都是在业余时间作为一项爱好来从事相关工作，我不知道具体占据了一天当中的多少时间，但这不是我们的全职工作。

格雷姆·邦顿：

谢谢，米凯莱！基思，你要发言吗？

基思·德拉泽克 (Keith Drazek)：谢谢，格雷姆。大家好。我要在此介绍的只是一些观察到的情况，与刚才讨论的内容有所不同，不过，我会尽量言简意赅。首先，当我们谈论多利益相关方模型的演进工作时，我想设立一个标记，以表明在本周与董事会、谢林以及其他人员会谈期间，存在着一种正当合理的担忧和看法 — 布莱恩·库特一直负责主导的这项 MSM 演进工作，会突然变成一种工作负担，需要在本战略规划生效的 2 月或 7 月之前完成。

我认为我们已经听到确切的消息 — 或许还不足够确切 — 不，不，这种 MSM 演进的工作计划，或者目前正在制定的框架，从本质上说，是我们要在战略规划涵盖的未来五年内，希望努力实现的事情。实际上，听到这样的安排令我感到释然，因为我过去担心在董事会发起的工作中，它会在我们从事大量其他工作时，变为完全压垮我们的事情。

因此我只是想让每个人都清楚，至少我在本周与他们的会谈中得知，我的担忧或许还没有根据。这依然是额外的工作，但我认为，

从长远来看，这或许可以真正地帮助我们应对确定工作优先顺序、志愿者倦怠等挑战。

另外，我们提到了 ICANN 的人力资源，这也令我感到很高兴。例如，他们可能有 390 名员工，但是只有很少一部分人员专注于支持通用名称支持组织 (GNSO) 的政策制定工作。我们知道，尽管我们的资源已经捉襟见肘，但是我可以马上告诉大家，考虑到当前每天理事会层级的工作以及与 ICANN 员工共同协作的任务、我们目前的工作量以及 2020 年将要面临的工作（因为 EPDP 第 1 阶段的建议以及对所有其他现有政策和流程的影响），摆在我们面前的是大量的工作；而且我认为，无论是社群还是 ICANN，都不具备足够的资源来应对即将发生的事情。

所以我想说的是，我认为关于优先顺序的讨论是至关重要的，对吗？我的意思是，我们务必要了解在特定的时间框架内，利用现有的资源且依然能够生产出高质量产品的情况下，我们可以完成多少工作量。接下来，我认为我们需要向 ICANN 和董事会表明，如果期望我们承担额外的工作，那么我们必须要考虑额外的资源从何而来；或者，决定停止某些事项；亦或是暂时中断某些任务；总之，这些是我们必须应对的难题。这将会成为 2020 年 1 月 GNSO 理事会战略规划会议的重点。

头一个主题将会是确定 2020 年的工作内容，以及在 2020 年，哪些任务应该搁置一旁。我们三个有效的 PDP。考虑到 EPDP 第 1 阶段的建议，我们还将会有更多有效的 PDP。数量会有很多。

不过，我们也会讨论有关 MSM 的演进。我们当前还涉及了 DNS 滥用的主题。全球公共利益框架。我们不仅仅谈论 PDP。

---

因此在我看来，确定优先顺序至关重要，我们需要确保让董事会理解：我们意识到了问题，而且我们关注相关问题，我们不会袖手旁观，接受根本无法完成的新工作。我希望以上内容会对大家有所帮助。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢，基思。在我看来，帕姆和唐娜关于这个主题介绍的内容让我们认识到了困境所在，而基思提出的观点则是一个很好的建议；所以我希望确保大家理解“巧妇难为无米之炊”的道理，在与董事会共同处理任务时，应当先获得所需的各项资源，方能开始进行。这个问题过去就存在。

帕姆·利特尔：

是的。作为对基思刚才所发表内容的回应，我认为我们需要向董事会传达的信息是，工作的优先顺序不应当是一个长长的清单，因为如果列表中列出了 100 条待办事项 [音频不清晰]，那么优先顺序将无从谈起。实际上，确定优先顺序是要求对某些事项说“不”，甚至是终止一些目前正在进行的工作或事项。但是我认为，那种“我们要完成长长清单上列出的任务”思路，将不再可行。

我接受基思针对谢林的评论（即多利益相关方模型的演进工作），所提出的观点。这并不是说，一切都会颠倒过来，我们会在一夜之间变得高效。谢林表述很清楚。这是我们将在本次会议或年底前看到的方法，而不是解决方案。谢谢！

格雷姆·邦顿：

有请肯 (Ken) 和罗伯特 (Rob) 依次发言。



---

[肯·雷纳德 (Ken Renard)]: 我最担心的是 ICANN 会裁减我们的人员。如果我们人员短缺，ICANN 组织就会认为：“噢，如果你们不能完成工作，那我们来接手吧。顺便说一句，我们会按照自己的意愿来处理这项工作。”近期，我们开始注意到这样的一些苗头，他们很轻易地就缩短了我们的截止日期，把我们逼到绝境。如果我们人员不够，那么这种境遇将来会持续存在。

格雷姆·邦顿: 谢谢！有请罗伯特发言，然后依次是贝斯 (Beth) 和艾略特 (Elliot)。

[罗伯特]: 我已经离开了几年，然而有趣的是，我们仍在为几年前相同的问题争论。我担心我们已经围绕这些问题说了很长时间了：我们的资源不足，我们需要确定工作的优先顺序，我们需要限制给定时间内的工作量。

然而我认为，除非我们向他们提出解决方案或给出提议，否则我们就会像往常一样发出相同的噪音。令我好奇的是，我们是否向他们提出了任何解决方案或提议，即，将相关的解决方案或提议应用在我们需要集中精力解决的许多问题上，而不仅仅是使用”确定优先顺序“这种措辞。因为你们的观点是正确的。如果大家始终要求：“请确定优先顺序”，他们则回应道：“这些是我们今年要做的 100 项任务”，然而，我们只能完成前 10 项或 20 项任务，亦或是你实际完成的数量。

所以，我认为我们需要一些具体的证据来证明我们有多少志愿者。这是我们能够完成的项目数量。请告诉我们，哪些项目是我们需要关注的。其余的，无需赘述。

格雷姆·邦顿： 谢谢罗伯特。我们没有那么多的资源来从事有关工作。有请贝斯、艾略特和基思依次发言。

贝斯·培根 (Beth Bacon)： 谢谢！我确实认为，我们很快就会听到来自 ICANN 董事会的回应：“好吧，我们只是代表多利益相关方模型来完成你们要求我们完成的工作。”所以，我认为我们应该准备好对此做出回应，无论好坏，我们都将予以合作，以便有助于确定工作的优先顺序并剔除一些任务；或者，只是准备回应他们，然后根据董事会的反应见机行事。谢谢！

格雷姆·邦顿： 谢谢贝斯。艾略特？

艾略特·诺斯 (Elliot Noss)： 是的。我想将一些线索拼接在一起。基思针对相关事务列出了一个很棒的横向列表，而贝斯准确地采用 ICANN 发牢骚的口吻漂亮、生动地表达了这仅仅是来自于社群。你们可以再做一次。这样很好。我们……我认为在这些大量的工作之间，涉及到许许多多的相互关系。在我们谈论 EPDP 时，其中涉及到的工作，很多都是与域名系统 (DNS) 滥用及相关讨论有着深深的关联。

谢天谢地，这其中的大部分内容取代了之前的 WHOIS 讨论，这也是我们谈论 DNS 中问题的出处。

我也打算重温这项有关多利益相关方模型的工作。我认为这些内容息息相关。我们需要认识到，多利益相关方模型的迭代自然采用了一种非常具体的形式。这是我们拥有的唯一一个全球治理的有效示例，在这个示例中，该组织正受到真正问题的侵扰。这是独一无二的示例。所以，只有在这个环节上，我们可以对多利益相关方进行迭代。

在我看来，通过这种 DNS 滥用的讨论；通过通用数据保护条例 (GDPR) 导致 EPDP 第 1 阶段和第 2 阶段的确立，然后是处理 DNS 滥用而产生的所有输出结果，让我们清楚地认识到，这个社群当今代言了全球层面的唯一声音。所以，我们需要始终思考：什么时候我们谈论优先顺序，什么时候我们谈论人员配备，什么时候我们谈论面临的问题。事实上，我们已经成为全球治理的代言方，是全球层面的代言方。我认为这就像是一个过滤器，我们需要通过这个过滤器，把相关的意见和建议展示出来。非常具体地说，我认为这就是我们应该摆放在董事会面前的意见和建议。

格雷姆·邦顿：

好的。有请基思发言，我认为随后发言的是米凯莱。对吗？你排队了吗？没有，你没有排队。好的。

基思·德拉泽克：

谢谢格雷姆；谢谢艾略特和罗伯特。我认为大家提出的观点都很棒。我表示赞同。是的，罗伯特。这是我们多年来一直谈论的事情。

志愿者为此身心俱疲，我们从 2014 年开始谈论这个话题。这早已不是什么新鲜事物。

但是我认为如果我们 — 这将行之有效 — 我想谈谈你们两位的观点，如果我们把这个话题放在董事会制定的五年战略规划（我认为这实际上对于我们考虑问题是一个非常好的框架）环境中来分析，毫无疑问，接下来会根据财务规划和运营规划、年度财务规划和运营规划来考虑此问题。那么在本质上，或者说，后续步骤就是这个多利益相关方模型的演变。

在今天下午的会谈中，你们或许会听到来自谢林的这种观点，但是大家应该清楚地认识到，在实施战略规划方面，董事会负有一定的责任，并且 ICANN 组织也负有一定的责任，要把这种关系厘清。不过，我们也应该认识到，作为志愿者，社群有义务努力改进自己的流程，提高自身的效率和效力。我认为这是我们的责任，就迭代而言，如同艾略特提到的一样，需要持续改进。这是我们的责任。我们不希望由他们来告诉我们应当怎样做。我们应该关注在未来的五年内如何找到正确的答案。

布赖恩·库特在多利益相关方模型演进过程中的一项发现是，“确定优先顺序”是一个关键因素。这就像是六个或八个要点中提取的一项精华，是 ICANN 董事会、ICANN 组织和 ICANN 社群需要解决并将工作做得更好的事项。我认为这就是需要准备的。

罗伯特，我来专门回答你的问题，我们可以向他们提供什么？我们可以怎样培养和提高自身素质，以便提供一劳永逸的提案？这是我们将在明年一月份 GNSO 理事会上讨论的事项之一。我认为，作为

签约方，我们需要着手考虑我们自身希望看到怎样的优先顺序确定流程，以便能够将其纳入理事会层级的讨论。

同期（也就是，那一周的相同时间段）召开的还有另外一个会议，即，各位支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 领导人之间的会议。所以说，GNSO、国家和地区名称支持组织 (ccNSO)、地址支持组织 (ASO)、一般会员咨询委员会 (ALAC)、政府咨询委员会 (GAC) 等，都将谈论相同的事情。关于这个主题，GNSO 理事会有相应的关注点；另外，更广泛的社群也有它自身的关注点。董事会将同时举办一次研讨会，我认为如果可以，这对于我们来说，不失为一次机会。

我正在考虑，或许我们应该拼凑成一个小组，但是绝对不需要再创建其他的小组了。我们需要从签约方中挑选人员来拼凑一个规模较小的专门团队，以便着手准备我们希望纳入讨论的提案。

另外还有一点，但是我就说到这里。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢基思。所以，我们再需要 [音频不清晰] 两个或三个以上的主题。两个以上的主题？真的，仅仅再需要一个主题？

未知身份的发言者（女）：

除非我们希望谈论更多的董事会主题，但是我认为我们确实不需要，因为这会造成重叠。

---

格雷姆·邦顿： 没错。帕姆和唐娜，我想确保你们已经通过这次讨论获得了足够的信息，从而可以将它们融和在一起，形成一些好的方面；而且我们的意见是一致的。

唐娜·奥斯汀 (Donna Austin)： 我认为这其中真正重要的是，我们不必是唯一发表意见的人。欢迎每个人都来到麦克风前说点什么，而且我更喜欢这种方式，这样看起来就不会只有我和帕姆坐在这里发牢骚了。最好让其他人也参与进来。请大家这样做起来。

格雷姆·邦顿： 谢谢唐娜。我认为这个观点不错。基思，你能否也就此谈一谈吗？

基思·德拉泽克： 当然可以。谢谢！

格雷姆·邦顿： 还有吗？好的。从那一个开始继续。我们好像已经报道过相关内容。贝斯一号是什么？

贝斯·培根： 贝斯一号 [音频不清晰] 是为董事会设定的称号。贝斯一号应该是贝斯和达茜 (Darcy) 一号，但是达茜太糟糕了，把我留在这里，晾在你们所有人面前。

该小组提议，谈论有关 ICANN 在建立与政府和标准机构的互动，以及执行一些监管和监管跟踪及报告方面的进展状况。这与艾略特所

说的内容相吻合，而且也与此前的主题相一致，因为有一个来自欧盟且称为“GDPR”的惊喜小礼物，该礼物被引入到 EPDP 中，并且当前的许多工作阶段皆出自于此。

所以，在我们进行规划时，签约方的小组确实发现了这种努力的价值。正如我所说的那样，这种努力正日渐衰弱。为此，我们大体上向董事会发送了一些状态问题和询问，询问他们关于规划的情况，规划的进展状态，规划的方向，以及他们是否需要我们的帮助和投入。他们说过几次，指明他们已经开始规划，但是随后感觉凭借这种努力，有可能无法真正继续下去。在我看来，单凭更多的欧盟 (EU) 法规可能会对我们行业产生特别的影响，这就实现了增值的目的。所以说，如果我们现在就把它并入到一个良好的流程中，则会在将来为我们提供服务，而且我们不应如此被动，可以变得更积极主动一些。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢贝斯。基思，你要发言吗？

基思·德拉泽克：

非常感谢。我想我们今天也会从谢林和董事会那里听到相关信息，这是他们注册服务机构联系信息数据库 (RADAR) 上的内容。他们肯定意识到了这一点。如果我没有搞错的话，我相信这是马跃然来年的目标之一。实际上，他已经将其列在他的年度目标中了。

他们希望做的事情之一，就是与社群互动。我记得在马拉喀什，他们提议针对互联网治理，重新调整或由社群重新调整跨社群互动小组，以便尽可能帮助社群与 ICANN 董事会及组织之间在识别这些潜

在的法规影响或即将出台的立法问题时提供一个接口，并确保该小组不会在董事会、组织或社群方面孤立，这样我们在某种程度上就有机会联合起来，共同确定这些问题。

我听说 GAC 或 GAC 成员实际上有兴趣参加这样的小组。为此，摆在我们面前的问题就是，我们是否打算重新设立该小组？目前，它只是由 ALAC 特许。在我们意识到这不是真正的跨社群工作组 (CCWG)，而且也没有真正发挥作用时，GNSO 和 ccNSO 都退出了。然而我认为，如果我们决定这是一种正确的工具，那么我们确实有机会利用它。

不过，这绝对是关于董事会 RADAR 的一个主题。它位于战略规划中。这属于马跃然的目标，他们希望从社群中获取信息，因为他们意识到自己无法做到这一点，坦率地说，或许也不应该这么做。

格雷姆·邦顿：

谢谢基思。我从马跃然那里直接听到过这项提议，我认为我们可以运用它来重新赋予跨社群工作组 (CWG) 有关治理的任务。我更喜欢构建新事物。在我看来，那个特殊的 CWG 遭到了玷污，我不清楚重新组建它是否是最佳选择。或许从头开始可能会更好一些，而且我并不认为这是一个巨大的工作量。

还有谁想就这个特定的主题发表看法？大家觉得能否把这种想法介绍给董事会？我们可以把贝斯安排到 [音频不清晰] 或者其他位置。大家有什么意见吗？大家对此的看法是……有请贝斯发言。



贝斯·培根:

我们确实向董事会提出过相关的具体问题，因此他们应当有所准备。这不是一个特别困难的问题。而且我们已经在战略规划中标出了这些项目，所以他们应该准备好对此做出回应。如果这能有助于任何想要加入我的小组的人员……

格雷姆·邦顿:

谢谢贝斯。唐娜曾向我提到过有关信息 — 这很好 — 我们应该就唐娜和我于本周早些时候提供的演示文稿，向董事会征求反馈。我私下里听说过一些好消息。我怀疑唐娜也听说了。或许我们可以把这些消息记录下来。我们先用 10 到 15 分钟的时间来讨论这个主题，然后谈论优先顺序，接着再讨论有关立法和监管的主题。关于这样的安排，大家还有其他要说的吗？大家认为是否还有其他的……我先看到艾略特举手示意，然后又注意到杰夫要求发言。

[艾略特·诺斯]:

是的。我真的很想花些时间和他们探讨域名滥用的问题。我认为这是我们的机会，在一个小型的，可能没有多少轰动效应的环境中，与他们讨论我们在域名滥用问题上取得的进展、我们发表的声明、处理这个问题所蕴含的意义，以便了解他们的相应观点。我们注意到他们发表了一些公开声明，并且已将这些声明放入到我们的列表中，大家对这些声明有各种各样的解读；另外我们也从中了解了他们在这个问题上的立场。

格雷姆·邦顿： 谢谢，艾略特。不过，我要提醒大家注意慎用“我们”这种措辞。我们在发表声明时需要谨慎，因为上面叙述中的“我们”代表的是一个小组，而并非作为利益相关方。

在我去度假并停止关注“DNS 滥用”这个问题之前，我们曾试探性地向董事会透露了有关解决 DNS 滥用的想法，但是我不记得这些讨论的结果。

贝斯·培根： 我们刚才决定，本周我们将利用其他的 478 分钟来讨论这个问题，不必占用此刻的 90 分钟来处理。不过，如果你们改变主意……

格雷姆·邦顿： 其他人对这个主题有什么看法？

未知身份的发言者（男）： 支持艾略特，这也是我要提出的建议。在某种程度上，我希望跟进当前正在开展的 GAC/董事会讨论，从根本上讲，GAC 是希望董事会——这是我的看法——不要启动任何新 gTLD 轮次，甚至不要批准这样的轮次，直到他们解决了 DNS 滥用问题为止；不过毋庸置疑，我们已经预见到解决该问题的时候终将到来。另外，他们还盘问马跃然，为什么他们不能接受竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 关于 DNS 滥用的建议，基本上就是强迫签约方……我认为这些措辞是“做得更好”。

然而，马跃然实际上提供了一个相当不错的答复，他说这是一个复杂的问题，有些是属于 ICANN 的职权范围，有些则是其他机构的职

权范围。其他每个小组都在和他讨论这个问题，我知道我们正在其他 500 个地点讨论这个问题，但是董事会就在那里。由于这是我们唯一的一对一、面对面交流的机会，彼此可以敞开心扉、畅所欲言，所以我很乐意谈谈新 gTLD 轮次与 DNS 滥用之间的关系，毕竟我们曾在新 gTLD 后续流程中谈论过。但是我们不能错过这个机会……我们在注册服务机构开展了一次很好的讨论。我不清楚能否用一种较高的水准来进行概括。艾略特或许能做得很好。我只是认为我们不应该错过这个机会。

格雷姆·邦顿:

有人持反对意见吗？米凯莱？

米凯莱·内伦:

谢谢。我想我们会非常审慎地处理这个问题。这是我唯一关心的。我认为传达消息是至关重要的，但是我们需要谨慎，因为我们不希望这被视为我们作为签约方表示接受，我们希望在合同中承担更多职责。尽管我个人非常愿意在自己的服务条款中加入各种各样疯颠的废话，但这是我们作为企业选择要做的事情。所以我不希望，也不接受 ALAC、企业选区 (BC)、知识产权选区 (IPC) 或 GAC 开始告诉我如何开展业务。

格雷姆·邦顿:

在这一点上，我们大家似乎有相当普遍的一致意见。杰夫？

杰夫·纽曼： 这确实很好。我认为，在公开会议上发表声明时，我们都在按照自己的方式来抨击 DNS 滥用行为，这并不是说我们什么都没有做，只是……我们很高兴参与讨论。然而确实应当强调，一些注册管理机构和注册服务机构发布了各自的观点和框架。我们的服务条款中都有明文规定。另外需要指出的是，即便他们在研究中发现，当他们审核注册管理机构时，社群中只有很少一部分人员在负责应对大量的 DNS 滥用问题，而且该社群似乎让整个签约方机构负责应对少数人造成的不良行为。

[贝斯·培根]： 你真的认为这就是正在发生的事情吗？社群让所有其他签约方对此事负责？

杰夫·纽曼： 没错。

[贝斯·培根]： 我认为这确实与我们一直在开展的其他更有建设性的会话不相吻合。我不希望存在这种背道而驰的会议。我不希望我们大家因为在他们的会议上听到别人的一些言论而感到心烦意乱，也不希望去大声责骂，因为我们谈论了许多关于我们作为签约方的观点，我们希望在本周开展关于 DNS 滥用的建设性对话。所以，我不是在刻意批评。我只是说…

---

未知身份的发言者（男）： 好的。我给你举个示例。在 IPC 与董事会交流时，IPC 专门提到了 DotCom，并向董事会询问他们采取了哪些有助于处理 DotCom 滥用的措施，马跃然给出的答复是：“你是否看过 DotCom 协议？我对此无能为力。”

所有这些组织都带有攻击性。即使是优秀的“球员”。出色的“球员”。没错，确实存在问题。我们需要解决。我们需要让他们知道我们真正地在做事情，而他们却让整个利益相关方团体对即使是 ICANN 自己也都发现的极少数人的行为负责。

格雷姆·邦顿： 我认为，采取积极主动的态度仍然非常重要。我看到马克西姆 (Maxim)、艾略特和贝斯依次示意发言。我认为大家在这一点上已经达成了足够的共识，这是我们应该提出的主题，我们要确保恰当地组织相应的结构框架，好像艾略特已经愿意承担这项任务了。让我们看看能否把相关的内容整合在一起。马克西姆

马克西姆·艾尔佐巴 (Maxim Alzoba)：事实上，当他们为你提供唯一方案就是同意合同中的那些变更，而且让你感觉越来越屈服的时候，你很难保持积极主动。因此我建议，我们询问他们是否希望将这些想法推广到国家和地区顶级域 (ccTLD)，这样一来，在 DNS 滥用问题得到解决并在整个 [ccTLD] 中实施相关标准之前，就不会再有新的 [音频不清晰]，因为相当多的问题都是源自这个领域。

---

举例来说，为了防止发生某种情况，我们应当在此处理好所有不良问题，以免所有这些问题传入 ccTLD 领域，可能会破坏了 ccNSO 的形象。谢谢！

格雷姆·邦顿： 请讲。

[艾略特·诺斯]： 是的。实在是太好了。我不介意把这些想法分享出去。这与我在声明中的意见完全吻合。我认为他们低估了 ccTLD 的作用。他们低估了合规部门的作用。他们低估了民族国家的作用。归根结底，如果我们真的关心这个问题，那我们必须摒弃在合同中加入某些措辞后的良好感觉，转而付诸于行动。我认为这是一个很好的机会。我所说的一切都是为了平息那场合同讨论。

格雷姆·邦顿： 很好。有请贝斯发言，然后是米凯莱。

贝斯·培根： 谢谢！艾略特，我觉得这听起来很棒。我重申，我们开展了相当不错的对话。作为一个签约方机构，我们做得很好。只不过转变了对话方式。让外面的人员参与进来，可以提出问题并且谈论我们能够推动的积极层面，以及我们可以采取的相应措施，不过应当忽略合同。他们会渐渐认为：“哦，我们了解到尽管有合同，你们还是做了这些事情。我们清楚了 ICANN 的作用，我们也知道你们付出的努力。”为此，我只是希望我们避免由于退缩而要适应和捍卫他们的

---

主张，应该坚持我们自己的观点，因为我认为我们正在扭转局面，这会有所帮助。以上就是我的观点。只不过，我认为我们不需要仅仅出于回应而陷入其他一些华而不实的修辞技巧中。

格雷姆·邦顿： 这就是我希望艾略特主持相关讨论的原因，他会做得很好。

[艾略特·诺斯]： 呃……

格雷姆·邦顿： 我刚刚夸赞了你，艾略特。有请米凯莱发言。

米凯莱·内伦： 谢谢。我认为这里涉及到许多有价值的内容。另外，我觉得我们还需要提醒大家，域名是指向内容的指针，所以即使我们删除了所有域名，互联网最终没有了域名，但这并不意味着坏东西就会突然神奇地消失。所以，我希望提醒大家，域名只是一些指针。

格雷姆·邦顿： 好的。艾略特陷入了对某个主题的研究中。感觉我们……对不起。什么？罗伯特需要一个。你回来了。罗伯特，你想和董事会交谈吗？好的。我觉得我们会获得一个好的……这是进步。我们不会再次沉陷到只有防守式的“这是合同”之类的措辞。要谈论我们大家做的好事情。

作为一个简短的概括，唐娜和我打算就我们开始时提供的演示，征求反馈意见。然后我们将讨论两个主题，实际上是三个主题（分别由唐娜，帕姆和贝斯负责），接着我们谈论 DNS 滥用问题，我觉得这些内容可能会占用掉整整 90 分钟的时间。几乎可以肯定。通常就是这样。或者，我们可以从 DNS 滥用谈起，不涉及其他任何内容。既然大家都在一起，那么与董事会开会之前，在谈论其他事项 (AOB) 之前，我们还有什么要谈论的吗？好的。似乎我们在这场与董事会召开的会议上会处于有利地位。

既然如此，我们来看看实际的 AOB。大家对于这部分，有什么问题吗？有请乔纳森 (Jonathan)。

乔纳森·罗宾逊 (Jonathan Robinson): 我只有一个问题。你们是否打算在会议期间全部讨论这种形式？还是说，这种形式适合一些具体的情况？我只是想知道这种形式是应用在会议的前面部分还是最后部分，刚才提到了我们要改变形式，但是你们似乎不愿意具体介绍。

格雷姆·邦顿:

谢谢你，乔纳森。这是一个很好的问题。我也会把这种形式放在会议的前面部分，因为这是一个不错的提醒，告诉我们要为新的形式而努力。似乎目前还没准备好。但是我们期望在坎昆会议上能够有所应用。很高兴与他们合作来一起解决一些小问题，但是我们确实很想尝试一些变化。谢谢！杰夫？



杰夫·纽曼： 是的。我认为，我们应该在结束发言时向谢林多年来的服务表示感谢，并且告诉他有一个空缺的注册服务机构主席的职位。

格雷姆·邦顿： 这是另一个好主意。谢谢！我们务必不要忘记这一点。米凯莱？

米凯莱·内伦： 谢谢。我认为还有一件事……我不确定在此谈论这件事情是否合适，但是我尽可能鼓励他们在能力建设和理解层面，定期召开你和唐娜前几天与之举办的那些会议，因为当你从 ICANN 的收益来源以及他们实际上对于我们所做的全部工作知之甚少的角度来看，这是荒谬的。

格雷姆·邦顿： 我可能不会把它设计成那么容易引起争端。

米凯莱·内伦： 当然不会了。这就是为什么你能得到大笔报酬。

格雷姆·邦顿： 作为主席，酬劳肯定会多一些。好的，会议形式、演示反馈、优先顺序、立法和监管滥用。这显然会耗光董事会会议的时间。还有其他的内容吗？一、二（数数，以确认是否有人回应）。

好的。还有其他的 AOB 吗？注册管理机构有没有提议注册服务机构注意的事项？反之亦然？我们还有一些时间。在离开这个会场之前

---

我们还有半个小时，然后我们会另外有一次休息时间。有请唐娜发言。

唐娜·奥斯汀：

谢谢格雷姆。财务部门的贝姬·纳什给我们做了一次演示，我想了解你们对运营规划的关注度，因为又到了公共评议阶段了。哈维尔 (Xavier) 鼓励我们发表评论，因为如果我们不这样做，如果我们不赞同最终的结果，那么我们将无法采取任何行动。所以，我不清楚是不是应该……既然雅克 (Jacques) 已经离开，乔纳森倾向于为我们执笔代言。但是我就是想了解你们是否有专人负责这方面的情况。

格雷姆·邦顿：

谢谢唐娜。这个问题问得好。理论上，我们有这方面的专职人员，但我不确定我们是否已经开始关注这个问题。佐伊 (Zoe) 在吗？我正透过层层叠叠的脑袋瞧着你呢。你知道我们已经锁定了谁吗？能够让你不假思索地就查看到 ICANN 财务部门的资料？

佐伊·博尼森 (Zoe Bonython)：没问题，在我们的 [音频不清晰]，有 [伯尼 (Bernie)]。另外，还可以联系我们的弗雷德里克 (Frederick) 和卡罗琳 (Caroline)，她是 Blacknight 公司的会计。

格雷姆·邦顿：

哦，没错。我们确实有一些人员负责关注这方面的情况，想必他们会在平常的时间里，关注公共评议信息。好的。不过，我们也应该

在这一点上集思广益，确保我们达成共识。总之，这个问题问得好。好的。基思，你要发言吗？

基思·德拉泽克：

谢谢格雷姆。为了强调唐娜的表述，同时也是为了那些不曾密切关注这方面信息的人员提供更多的背景，我想要表达的是，当唐娜提到如果不发表评论的话，我们基本上就没有权力拒绝预算，这话千真万确。在赋权社群的结构模式下，GNSO 作为决策参与者，本质上我们有能力 — 我认为每个利益相关方团体都有能力 — 开始说：“不，我们不同意预算”。但是为了享有这种权力和地位，必须在这个公共评议阶段发表评论。这有点像“要么现在开口，要么就永远保持沉默”的感觉。作为利益相关方团体，或者是签约方机构，亦或是无论其他什么团体，如果我们当前看到问题却不发表评论，那么我们将没有资格作为赋权社群的决策参与者，获准发起正式的拒绝流程。这是非常重要的事情。谢谢！

格雷姆·邦顿：

谢谢基思。说得好。我们会确保做到这一点，我们会集中大家的智慧，齐心协力。还有其他问题吗？我热衷于给大家一些时间提问。

未知身份的发言者（男）： 请提醒一下，我们在哪间会议室与董事会召开会议。

格雷姆·邦顿：

有人知道吗？隔壁？

---

唐娜·奥斯汀： 对，如果面对屏幕的话，主会议室就在我们的左边。

格雷姆·邦顿： 517-D。好的。太棒了。感谢注册管理机构代表参加我们的会议。和你们在一起交流，总是很愉快。我们 5 点再见。就在隔壁。好好享受你们额外的 40 分钟吧。感谢诸位！

[听写文稿结束]