

蒙特利尔 - GAC：公报审核与起草会议
2019 年 11 月 5 日（星期二）- 17:00 - 18:30（美国东部夏令时间）
ICANN66 | 加拿大，蒙特利尔

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）：会议即将开始。请大家就座。

谢谢大家。非常感谢大家共同起草公报。坦率地说，今天看到公报的那一刻，给我留下了深刻的印象。大家付出了很多的心血，谢谢各位。

本次会议为时 30 分钟，现在看来可能时间更短。我们将浏览公报结构和现有文本，查缺补漏并制定规划，然后休息 15 分钟再重新召开会议，休息之后还有大概 90 分钟可以研究公报。

在本次会议中，我们将浏览公报结构及审查收到的建议。我们在常规介绍部分提出了很多观点。在第一次全体会议上，我们插入了一些文字，对塔瑞克·卡梅尔 (Tarek Kamel) 博士进行补充。在各种活动及社群的参与下，发布了目前这一版常规活动报告，我们与董事会、GNSO、注册管理机构利益相关方团体和各种新团体召开了会议 — 这里有完整的会议议程，只不过再次列出议程而已。除此之外，还对会议期间开展的活动进行了更真实地描述。然后是社群讨论和跨社群建议部分，展示了 GAC 出席的相关跨社群会议。之前就 EPDP 举行了一场会议，明天及日后还会召开其他会议。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

内部事务部分列出了 GAC 成员名单，说明是否有新的成员或观察员加入。接着是选举部分，公布了选举结果。随后是不同工作组的报告，包括公共安全工作组、人权工作组、欠服务地区工作组、地理名称工作组、运营原则工作组及后续轮次工作组。

谢谢法比恩 (Fabien) 的提醒。这部分高亮显示内容由比利时代表提交，在会议期间提出。核心宗旨是提供某种工具，类似于处理地理名称双字符代码的工具。目前，我们将这部分内容插入相关会议下，计划在休息结束后讨论文本并达成一致意见。

请继续向下滚动 — 好的。这是董事会 - GAC 互动小组，今天午餐前刚刚召开过会议，共同讨论 GAC 运营事务。我们讨论了选举及其他一些问题。同样，这里展示了会议期间讨论的议题。请向下滚动。在其他问题部分，我们提到了 .Amazon。我记得是巴西代表提交的文本，对吗？请继续向下滚动。

所以，好的。似乎有两方提交建议 — 我的意思是，首先提交了文本，但有人正在进行编辑 — 遗憾的是，我们无法确定是谁在编辑内容。可不可以协调或者评论一下正在编辑的文本？我们也好了解谁在编辑内容。大家可以趁机相互了解，共同努力确定文本。

请向下滚动。对公报还有其他问题吗？请巴西代表发言。很抱歉。请发言。

巴西代表:

谢谢, 玛娜尔。我发现提交的文本被取消。我想知道, 展示我的版本会不会更容易理解一些。同时展示替代版本, 以便代表们进行比较。现在, 哪怕面前摆放着计算机, 我也无法阅读自己提交的文本。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很好。如果有人要提交替代文本, 请试着通过评论提交不同看法, 这样我们才能确定是谁提交了意见, 进而在屏幕上对文本进行比较。

好吧。谢谢, 法比恩。法比恩的做法很对, 他并没有使用删除线, 而是高亮显示评论内容。谢谢。我们还一起执行了 Google 搜索, 感谢你的耐心配合。

大家对公告还有其他要说的吗? 根据 ICANN 董事会的共识性建议, 目前正在开展 CCT 审核及后续轮次的新 gTLD 申请工作。我记得这是 GAC 建议部分的唯一内容, 对吗? 不, 还有 gTLD 注册数据访问。只有一个占位符, 还未收到任何文本。好吧。

以上是目前的公报内容? 有一部分针对之前的 GAC 建议提出了后续建议。我们对保护红十字会和红新月会标识符提出了建议, 还包括 IGO 保护措施。这是下一场面对面会议的常规报告。以上是当前起草工作的进度。

再次感谢各位发表评论或提交文本的代表。感谢参与起草工作的人员，他们也提交了文本，为我们创造机会开展讨论。我不确定。我想看一下时间，本次会议几点结束？好吧。我们还有 7 分钟。我不确定还有没有任何简单主题需要讨论。好的，有请比利时代表发言。

比利时代表：

我对拍卖程序提出了意见。感谢发表意见的各位代表 — 虽说不是很重要，但不知大家是否还记得，目前有三项基金会备选方案 — ICANN 新成立的基金会，或者现有的非营利性组织。或许这就是我们要提出的意见。我们希望就项目选择发表意见。也许组织在做出选择时还要进行其他考量，因为我们并未就这三项方案发表任何意见。至于我们的想法 — 我没有什么意见，不知究竟该选择现有的非营利性组织还是基金会，但我想听听大家对于选择新结构的看法。选择项目之前，先探讨一下选择限制。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢比利时代表。没错。选择要遵循的机制，对吧？这是一个方面，但我们不能 — 请讲？

比利时代表：

关于展台展示部分，是否可以进行说明？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好吧。我们来讨论一下，确定具体文字内容。关于目前的内容，还有没有其他初步意见？好吧。

如果没有，让我们休息一下，请于 5:00 继续在这间会议室开会。届时可以深入研究草案内容。谢谢。

蒙特利尔 - ICANN66 GAC: 公报起草

2019 年 11 月 5 日 (星期二) - 17:25 - 18:15 (美国东部夏令时间)

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我要向各位致歉, 我们正在试着整合收到的所有文本, 或许还需要 5 分钟。很抱歉让你久等了。

谢谢大家的耐心等待。会议即将开始。我想我们需要对先通篇阅读后续几部分文本, 不一定是工作组报告, 还包括双边会议报告。我们在明天举行会晤。现在, 先讨论一下目前收到的文本。

我在前面已经说了, 比利时代表在地理名称部分直接提交了文本。内容如下: “为促进处理未来的 gTLD 申请工作, GAC 邀请 ICANN 分析会议记录, 安装系统, 向 GAC 成员及时通报包含地理名称的字符串, 使用处理双字符代码的现有工具适时获得启发。” 有请比利时代表发言。

比利时代表: 谢谢。需不需要我说明一下提出这个观点的理由 —

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 有请。请讲。

比利时代表:

好的。首先，我要感谢阿根廷代表加入工作组。经过三年的铺垫，工作组最终还是达成折中方案。对于折中方案，有人欢喜有人忧。我个人认为，我们仍具备最初的自由裁量权。因此，欢迎各位进一步说明。在问题出现之前抢先制定应对方案。自提出申请之日起，甚至在申请之前，代表公共利益的国家必须寻找机会与申请人进行对话。比如，仍然要发出通知，要求 ICANN 分析将双字符代码工具扩展应用于及时发出 gTLD 申请通知的系统的可行性。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢比利时代表。我还想向大家说明一点，GAC 领导层利用午餐休息时间就这些特定文本进行了快速讨论。这个想法很好，但我们认为向董事会提出此类建议为时过早。所以，我们决定或许可以将它移到地理名称相关会议的说明信息部分。好的，比利时代表，请讲。

比利时代表:

谢谢。我保留意见，正如乔治所说，我们必须立即提出这个问题，而不是一味等待——这一点很重要。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢比利时代表。好的，我们可以将它作为意见提交至 PDP 流程工作组。当然可以。我们可以采取这种做法，但就公

报而言，我认为适合将它放入说明信息部分。话虽如此，我们需要调整一下语言。好吧。

还有意见吗？好的，有请美国代表发言。

美国代表：谢谢主席！能否解释一下将作为 GAC 建议还是本工作组事实讨论进行提交？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：原本打算在 GAC 建议部分提交，但我们一致同意将它移到说明信息部分，反映讨论情况，暂时不提出任何建议。我们认为时机还不够成熟，可能会先将它提交至 PDP 工作组。有请美国代表发言。

美国代表：谢谢主席！美国代表团不支持将这部分内容添加到本工作组建议的第二段。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很抱歉。你能离话筒再近一些吗？

美国代表:

是的。抱歉。美国不支持添加这段文本。我们认为，这段文本只不过反映了演示内容 — 只反映了 WT5 向 GAC 做出的事实讨论演示，第一段做出了相关说明。WT5 工作组对这项提案进行了讨论，并未达成共识。因此，美国方面不支持 WT5 讨论做出的这份提案，也不支持在公报中体现任何类似语言。从我们的角度而言，这里存在滑坡谬误，让人们误认为将会为地理名称提供额外保护，美国方面不赞同这一概念。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢美国代表。我认为，从反映事实讨论的角度而言，我想大家会表示赞同。我们需要反映讨论的议题。我记得比利时代表在会议发言中指出过这一点，但并未列入演示。根据阿根廷代表的发言，我想说的是，或许可以尝试脱机处理文本，而后明天再次进行讨论。有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表:

谢谢，玛娜尔、比利时代表和美国代表。我想强调一下 PDP GNSO 工作组同事的发言。这个过程具有一定的灵活性。我们可以透过这些文本灵活表达 GAC 的看法。

我要指出的是，我们可能会考虑重新拟定文本，解决美国、比利时及其他国家/地区代表所担忧的问题，发掘相关文本的价值。诚然，在 WT5 中，尚未就这个观点达成共识，但并不妨碍 GAC 表达其他意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢阿根廷代表。请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 谢谢！欧盟委员会强烈支持比利时代表的提议。据我们观察，我们支持必须在 GAC 部署动态流程。即使工作轨道 5 未能达成共识，单凭董事会刚刚提供的信息，鉴于第一批 gTLD 建议数目众多且审核流程统计结果纷繁复杂，意味着我们必须充分考虑事态分析得出的一些建议。预测并预防未来问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢欧盟代表。下面有请美国和巴西代表依次发言。

美国代表： 谢谢主席！好吧，我同意开展脱机工作，拟定折中文本。从第一句表述中，我们发现了一个问题。这句表示 GAC 将邀请 ICANN。我们并不赞同，或许我们可以换一种说法，反映每一方的观点。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢美国代表。好的，我完全同意。我曾提到，我们需要仔细斟酌语言，因为我们会将这段文字从 GAC 建议部分移到说明信息部分。我们将仔细斟酌表述。我打算明天召集

各有关国家/地区，共同拟定替代文本。请巴西代表发言。很抱歉让你久等了。

巴西代表:

这没有问题。我是巴西代表阿基里斯·埃米利奥·扎奴·内托 (Achilles Emilio Zaluar Neto)。很高兴获得发言机会。我发现大家似乎有做出妥协的迹象，我们希望保留核心观点 — 就像比利时代表所说的，及时通报地理名称。与此同时，我尊重各位重视的敏感问题。

我只想补充一点：如果 GAC 无法对技术机构和工作组之前的讨论结果进行补充，那么 GAC 的工作将没有太大价值 — 我认为这才是我们所期望的工作起点。是否希望 GAC 提供附加价值及启发思路？很多政府只出席 GAC 全体会议。这是事实情况，但或许不够理想。但事实上，人们 — 特别是发展中国家/地区似乎不具备跟进各工作组工作的技术资源。仅当有人向 GAC 提问时，才能趁机发表意见。我相信，阿根廷代表奥尔加 (Olga) 可以拟定某种共识性语言，帮助我们推进讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢巴西代表。另外我相信，正如大家所说，我们可以达成共识性语言。我想我们大家都赞同，不在建议部分显示这些文本。现在为时过早。只作为相关会议的事实文本。我们将讨论目前可能提交给相关 PDP 工作组的文本。谢谢各位。

现在可以继续了吗？我记得下一项议题是 .Amazon？法比恩，请提供指导。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BERTREMIEUX)：本部分的编辑内容反映了美国代表提出的意见——抱歉。好吧。本部分的编辑内容反映了巴西代表提出的意见。括号中的内容分为两部分。我认为大家提供了两段文本。除括号中的这两部分以外，编辑内容还包括美国代表提出的意见。

忘记说了，以色列代表对美国代表的编辑建议表示支持。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：括号中的两段文本由美国代表提交，对吗？

法比恩·贝特米厄：这部分的第一句话是根据建议从底部移到顶部的这一句。据我所知，后面一句是巴西代表在括号中提出的首版建议内容，如果没记错的话。另外还有美国代表的评论，我将会阅读对这一整部分发表的评论。这些文本似乎将作为后续 GAC 建议。GAC 尚未就针对 ICANN 董事会提出的进一步建议或后续建议达成一致意见。大家想必还记得，这部分已全部取消。

高亮显示部分下方是另一段文本，同样在括号内，最初由巴西代表提出，如果没有记错的话。也就是美国代表建议在文本中反映的编辑内容。我说清楚了吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们将继续讨论另一部分，因为据我所知，巴西代表希望显示最初的文本版本，避免使用删除线。我们将清除这一版内容，使用带有美国代表评论或编辑内容的版本，同时显示两个版本，以便全面阅读巴西代表建议的文本。很抱歉，巴西代表。你要发言吗？

巴西代表：

我有点糊涂了，因为我将计算机落在了酒店里，我正在从屏幕上直接阅读内容。我不太肯定 — 下面有没有内容。如果可以稍微向上滚动一点文本就好了。不，是另外一个方向。好吧。就是这样。

我有点被搞糊涂了 — 删除的部分拟定文本摘自阿布扎比会议建议。我被搞糊涂了。我很乐意拟定语言 — 达成共识。我们面临的关键问题在于，是否遵循建议？我们需要了解各位的辩论 — 了解辩论。引用阿布扎比会议建议可能有所帮助。一些经验丰富的同事将帮助我们寻找解决方案。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢巴西代表。我的意思是，你同意我们深入研究这段文本吗？或者说，我们是否需要调整你提出的原始版本，而不再使用删除线？原因在于，如果情况是这样，我们将移到另一部分，完成必要的编辑后再回头讨论 .Amazon。有请巴西代表发言。

巴西代表：请先讨论另一部分内容。至于摘自阿布扎比会议建议的这段文字，我建议保留阿布扎比会议建议引文。如果删除引文，恐怕没人能够理解。我支持保留引文。有人认为遵循建议，有人认为未遵循建议。情况就是这样。我们需要保留阿布扎比会议建议引文。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢巴西代表。至少现在找到了冲突核心，那就是阿布扎比会议建议。再重申一次，希望可以脱机讨论，或许能够拟定共识度更高的文本。但就目前而言，我们将继续讨论另一部分，请切换到下一部分。

这是向 ICANN 董事会提出的共识性建议。首先是 CCT 审核与新 gTLD 后续轮次申请。内容如下，“GAC 建议董事会暂停新一轮 gTLD 申请工作，直至成功实施竞争、消费者信任和消费者选择审核建议等先决条件或优先任务为止。”

理由如下：竞争、消费者信任和消费者选择审核。我们需要完成一项审核：继 IANA 管理权移交后首次完成的章程规定审核。这项审核确定了应在数据必要性和可用性等领域解决的大量问题，包括成本和效益、保护措施有效性、促进消费者信任、缓解 DNS 滥用问题及申请人地域分布多样性。

审核提出了 35 项共识性建议。建议表明，其中 14 项建议必须在启动新 gTLD 后续流程先决条件之前予以实施。随后的 10 项高优先级建议应在 2020 年 3 月 8 日前及发布报告后予以实施。尤为重要的是，在成功实施审核小组认为必要的这些建议之后及后续轮次的新 gTLD 申请工作之前，不得启动新一轮 gTLD 申请工作。

根据建议，尽管部分建议供董事会实施，但另外一些建议则由社群的其他组织实施。对于董事会而言，监控各项建议的实施进度及支持社群的其他组织实施目标建议很有帮助。

请返回建议部分，让我来看看大家是否就建议语言达成任何共识。好吧。没看到有人反对，我们可以将这项建议视为共识性 GAC 建议。关于理由，大家有什么意见吗？目前没有人要发言，继续讨论下一项关于 GDPR 的共识性 GAC 建议：

建议如下：GAC 建议董事会采取可能的步骤，确保 EPDP 第 1 阶段实施审核小组制定详细的工作计划，确立实事求是的最新

时间安排，以便在 2020 年 1 月 3 日完成工作并向 GAC 持续通报进展。

关于第 2 阶段和 EPDP 结论，GAC 承认参与 EPDP 的各方付出了大量努力，对此我们深表感谢。尽管如此，从最终制定第 2 阶段政策建议到实施第 1 阶段和第 2 阶段工作，以及构建和部署新域名注册系统和统一访问模型可能仍然需要很长时间。

GAC 向董事会提出以下建议：第一，部署 ICANN 组织，确保需要合理访问非公开域名注册信息的当前系统有效运行。其中包括对涵盖政府在内的关键利益相关方团体进行教育，现已确立请求非公开数据、主动提供数据及发布数据的流程。以上是替代措辞。利益相关方可以依据当前共识性政策，使用标准申请表请求访问。再重申一次，我认为我们可以选择主动提供与公布注册服务机构信息链接及主题要点。

其次，部署 ICANN 合规计划，创建特定流程，解决关于非公开域名注册数据请求响应失败及无故拒绝的投诉，同时依据当前政策监控并报告合规性。

再次回到建议本身，我想问一下：其中包含两条建议，大家对第一条建议有意见吗？好吧。再来看看第二条建议。

很抱歉。关于第二部分建议，大家有什么意见吗？再重申一次，我想征询一下初步意见。如果没有，我们将保留文本，待到明天重新调整。明天还有时间，但就目前而言，有没有什么情况

需要提前脱机解决，明天再进一步探讨。看来没人要发言。是否还有其他议题 —

理由与之前的建议一致，随着 EPDP 活动制定和实施进度引发全面关注，我们想借此机会提供进一步的指导。鉴于 WHOIS 可及性更改对出于正当目的使用的用户存在显著的负面影响，GAC 始终建议必需寻找一项快速解决方案，确保可以出于符合 GDPR 及其他数据保护和隐私法

要求的及时访问非公开注册数据。此前 GAC 曾指出目的包括：民事、行政和刑事执法；网络安全；消费者保护；知识产权保护。GAC 还在指南中指出，欧洲数据保护理事会鼓励 ICANN 和社群开发综合模型，全面覆盖从收集到访问的整个数据处理周期。

GAC 神户公报强调过，GDPR 出台了多项平衡各类合法公共利益和私人利益的机制，包括隐私和问责制。我们发现，ICANN 章程体现的合法利益与 GDPR 条款一致。GDPR 提供了大量示例，例如：防止欺诈；确保网络和信息安全，包括抵制非法或恶意行为的能力，同时向当局报告可能存在的犯罪行为或公共安全威胁。请参见 GDPR 第 47、49 和 50 条。

还有什么问题吗？好吧。我们先通篇阅读针对之前的 GAC 建议提出的后续建议。不过我想再次提出要求：审核 GAC 建议时，请仔细留意表述明确性，因为有人指出其中包含“成功”

及类似字眼。也许在公报发布后的澄清电话会议上，有人会询问“成功”的意义究竟是什么。如果还有其他意见以及希望帮助有关人员实施建议，请务必仔细留意这一点。

没错。我只是举例说明。直到成功实施 CCT 审核建议后为止。我想重点指出这个问题，这样明天进行调整时将可以谨慎留意一些建议。否则，向董事会提交建议时，势必再次面临同样的问题。董事会必定会提出澄清问题，迟早都要解决这个问题。

针对之前的 GAC 建议提出的后续建议。首先，我们对保护红十字会和红新月会标识符提出了建议。建议如下：GAC 支持逐步推动永久保护及保留红十字会和红新月会注册及二级标记、名称和标识符。怀着感激之情记录 ICANN 董事会于 2019 年 1 月做出的决议，承认域名系统中有关红十字会和红新月会名称的公共政策注意事项，采纳关于重新制定的 GNSO 政策制定流程的共识性建议，指导 ICANN 员工推行面向 191 个国家红十字会协会名称提供的保护措施。

GAC 欢迎实施审核小组提出建议和意见，鼓励 ICANN 在完成当前公共评论坛后根据评论发布新政策及相应的实施合规期限，并向 ICANN 签约方通报上述信息。另外，GAC 还重申了过往建议，即在名称预警和保护制度下强调国际红十字与红新月运动的两家国际组织的首字母缩略词 ICRC 和 IFRC，约定作为 IGO 首字母缩略词并加以实施。

最后，希望鼓励董事会考虑实施受一级保护并纳入《申请人指导手册》红十字会和红新月会组织名称和标识符完整约定列表的红十字会和红新月会标记。

还有意见吗？同样，我只想大声说出想法。以上是针对之前的 GAC 建议提出的后续建议，对吗？好吧。很抱歉。

好的。有人提醒过我，早期预警在新 gTLD 流程中普遍具有特殊含义，因此我们可能需要考虑通知或其他相关信息的措辞，避免我们的含义与新 gTLD 术语的当前意义发生混淆。

如果暂时没有其他意见，我们可以继续讨论下一部分：IGO 保护措施。

IGO 保护措施 [朗读]、GDPR 和 WHOIS，GAC [朗读] 仍然息息相关，在持续推进政策制定工作的同时，还必须继续适当完成实施工作。不必等到 EPDP 完成后再实施 EPDP SAI。关于 [音频不清晰] WHOIS 或 IGO，大家有什么意见吗？

正如我之前所说，这是第一遍阅读。希望明天不会引发争议。如果有理有据，明天或多或少可以达成共识，那就太棒了。除此之外，我看一下是否还有其他讨论项目。

有人说今天还要讨论 .Amazon 文本。或许我们也可以先通篇阅读内容，然后自由讨论。这是巴西代表提交的内容版本，对吗？我先阅读一下巴西代表的建议，然后再阅读美国代表的评论。

ICANN 政府合作员工简要介绍了 .Amazon 流程及 ICANN65 会议以来的工作进展。

作为之前 GAC 建议的后续建议，GAC 要求董事会考虑是否可以先促进达成双方一致同意且亚马逊地区各国家/地区可接受的解决方案，然后再根据 ICANN60 阿布扎比公报的要求，通过指定负责面向申请人、相关国家/地区、ACTO、公民社会及其他利益相关方提供咨询服务的外部独立协调人或以其他方式授予顶级域名 .Amazon。如果董事会未通过这种方式批准申请，则 GAC 有权要求董事会就违反 ICANN47 德班会议及 ICANN60 阿布扎比会议建议做出解释。

在 GAC 会议第 9 次会议期间，一个代表团指出授予 .Amazon 申请与之前 ICANN60 阿布扎比公报提出的 GAC 建议相互矛盾——抱歉。他们引述了 ICANN60 阿布扎比公报第 5 部分第 1 项：先前 GAC 建议跟进部分中有关 .Amazon 及相关字符串的申请的内容中写道，“GAC 表示，在处理 .Amazon gTLD 申请时，有必要找到受影响国家和地区与 Amazon 公司双方都满意的解决方案”。

第 7 部分第 2 项：GAC 向董事会提出的共识性建议部分中有关 .Amazon 及相关字符串的申请的内容中也写道，“GAC 认识到，有必要找到受影响国家和地区与 Amazon 公司双方都满意的解决方案，以便可以将 .Amazon 用作顶级域”。该代表团建议，GAC 要求董事会呼吁独立协调人帮助达成双方都适用的解

决方案，这是依据 ICANN47 德班会议建议授予申请域名的先决条件。很多代表团表示，GAC 应要求董事会帮助促进就问题达成共识性解决方案，这对于巩固 GAC 和 ICANN 在互联网治理领域的地位至关重要。一些代表团持反对意见，主张立即解决问题。

请向下滚动。如果理解无误的话，巴西代表的版本还未完成，这是美国代表版本的开头。

巴西代表:

我想其中一段内容由美国代表提出 — 我没有 — 重复我之前拟定的一些内容。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：第一段吗？

巴西代表:

不，在下面。对此我很困惑 — 这不重要，我们可以保留原样，删除重复部分。我相信秘书处会在编辑时删除重复内容。我们只需专注解决重要问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好吧。谢谢巴西代表。现在查看美国代表编辑的内容，在 GAC 会议第 9 次会议期间，一个代表团建议授予 [音频不清晰] 与之前的 GAC 建议相互矛盾。

代表团请求，GAC 要求董事会通过独立协调人帮助达成双方都适用的解决方案，代表团认为这是依据 ICANN47 德班会议建议授予申请域名的先决条件。一些代表团表示，GAC 应要求董事会帮助促进就问题达成共识性解决方案，他们认为这对于巩固 GAC 和 ICANN 在互联网治理领域的地位至关重要。其他代表团表示，董事会支持有关这项事务的所有 GAC 建议，但不保证支持有关这项事务的其他 GAC 建议，在处理申请时不得出现任何进一步的延误。我想美国代表的文本已经讲完了。

大家有没有什么初步意见？或者，是否要立即做出回应？如果没有，我想督促 GAC 同事开始讨论，以便明天就需要拟定的版本确立共识度更高的版本。我相信，.Amazon 属于地理名称的一部分，请再读一遍，明天还会再次通读公报，同时阅读之前跳过的部分。但我认为无可争议。

接下来，如果没有人要发言，我们将结束今天的会议。明天 8:30 继续开会 — 请查看日程安排。好的，明天 8:30 将召开 GAC 人权全体讨论会议，另外明天上午还会召开 ATRT3 审核会议，希望大家在今天后面的会议中度过愉快时光。如果您关注

相关工作，可以在 6:30 前往 GAC 隔壁主会议室向塔瑞克·卡梅尔 (Tarek Kamel) 致敬。明天 8:30 再见。谢谢...

[听写文稿结束]