

MONTREAL - GAC 人权和国际法工作组与跨社群工作组针对人权召开的全体会议  
2019 年 11 月 6 日（星期三） - 8:30 - 10:15（美国东部夏令时间）  
ICANN66 | 加拿大，蒙特利尔

乔治·坎西欧 (JORGE CANCIO)：大家上午好。我们将在大概 2 分钟后开始开会。欢迎出席人权和国际法工作组会议。本次会议将采用跨社群形式，稍后大家将会发现，演讲台上有很多不同社群的代表，听众席位也是如此，请各位进入会议室就坐。稍后希望大家积极参与讨论，还有 1 分钟时间，请各位返回会议室继续开会。特定 PDP 流程 --（音频/字幕问题）。

乔治·坎西欧：

在此之后，我们将开展讨论，希望尽量细致探讨同事们的演示成果...最后，如果在座各位关注议题，还可以公开接受提问，或者...展示苏亚达 (Suada) 和贝内德塔 (Benedetta) 在本次会议期间准备的一些提示要点。

如果大家对此无异议，请切换到下一张幻灯片。为什么要召开本次会议？本次会议的目标是什么？我们根据人权和国际法工作组的建议，以 GAC 的身份提议，我们可以在蒙特利尔会议期间举行跨社群讨论，探讨未来如何实现人权核心价值，以及面向更广阔的 ICANN 社群实现这一目标的不同方法。遗憾的是，无法在正式跨社群会议中讨论这项议题，因为还有很多亟待解决的议题，当然我们很清楚这一点，我们决定利用 GAC 议程

的人权和国际法工作组会议时间完成这项工作，尽可能公开举行本次讨论。

今天在演讲台上各位领导的大力配合及 GAC 员工的积极协助下，我们成功组织召开了本次会议。最终再来看看会议目标。实际上，首先还是为了加强全体人员对于人权核心价值和 ICANN 章程及其重要意义的认知度，这些内容已经确立，我们必须为它们赋予意义。但愿可以在不久的将来顺利实施。因此引出了第二点：讨论另外一些不同方法，以及 ICANN 社群在实现核心价值方面的重要优势。在 GAC 人权和国际法工作组内部讨论期间，我们一直在学习或逐渐形成这样一项理念：无论 ICANN 社群要实现任何目标，均必须采用跨社群方法，而且必然要纳入政策制定流程。这一点由不得我们。这只是 GAC 讨论的一种融合状态，因此邀请 CCWP 出席本次会议讲述迄今为止积累的工作经验非常重要。当然，本次会议的第三个目标是：不仅限于 GAC 工作组内部，还包括广大社群同事，大家共同努力开展后续工作，积极确定未来工作方向。

另外，最后一项议程还提出了一点希望，我们的目的并不是达成共识，而是反映本次会议的讨论情况。以上是会议简要说明。希望总体介绍一下今天的会议目标。如果没有代表要求紧急发言，我们接着讨论下一个问题。请切换到下一张幻灯片，继续介绍议程。我在前面说过，我们荣幸邀请到 ICANN 董事会代表出席本次会议。萨拉·多伊奇 (Sarah Deutsch)，非常感谢您出

---

席本次会议，同时感谢您简要介绍会议进展以及人权核心价值和 ICANN 章程。谢谢。

萨拉·多伊奇：

谢谢，乔治。很高兴参加今天的会议，欢迎大家。我认为，在安排小组讨论之前，围坐在一起回顾迄今为止开展的一些工作安排势必会对不太熟悉相关情况的代表有所帮助。2016 年，我们依据 CCWP 建议提出了人权核心价值，并为它赋予与 ICANN 章程同等重要的地位。此后，CCWG 工作阶段做出了说明，表明 HRFOI 现已纳入工作阶段 2 总体建议方案，而且已于 2018 年呈交董事会。

现阶段正在接受审议，决定最终是否通过。我可以确定，这些建议已列入明天的董事会讨论议程，人权核心价值将在董事会采纳建议后生效，届时将启动重点社群工作，具体实现这一核心价值。ICANN 组织在工作阶段 2 围绕 FOI 发布了实施评估报告，这份报告不但对工作阶段 2 建议的可行性进行了评估，还分析了这些建议对于工作流程的影响。与此同时，2018 年 ICANN 组织还推选了一名独立第三方顾问，负责开展内部人权评估，或者说 HRIA 和 ICANN 内部运营，而且已于 2019 年 5 月公布结果。这是组织发展历程的一个重要里程碑，因为这不仅有助于推动全球运营，还根据组织发展现状就影响人权的一些日常业务活动提出了改进建议。2019 年 5 月，ICANN 休息执行官指派首席运营官监督推行有关 HRIA 地区的工作建议。如果

大家对这项流程有任何疑问，我们还在组织内部组建了专业团队为您答疑解惑。10 月，ICANN 尊重人权企业和社会责任跨社群工作组(CCWPHR) 刚刚发布了一份关于 ICANN 政策制定流程的影响评估报告。在此，我们将深入介绍一下这份报告。这份报告十分振奋人心。这意味着关于人权核心价值的重要社群工作正式拉开序幕。请大家注意，董事会坚定不移地改善人权。大家可以提供支持和帮助，我们对后续工作兴奋不已。下面将时间交给乔治。

乔治·坎西欧：

太好了。非常感谢你的最新工作情况介绍。听说董事会将在明天尽快审议相关建议，感觉真的很棒。或许可以抽出一点时间接受提问。关于这个问题，有没有人要提问？下面介绍一下背景知识。具体了解进展情况。如果没有人提问，我将切换到下一张幻灯片，继续介绍下一项会议议程。感谢人权跨社群工作组代表奥斯汀 (Austin) 出席本次会议，非常感谢。不仅仅是感谢你出席本次会议 -- 当然还有一点很重要 -- 还要感谢你为我们展示工作成果。因为我迫切希望探寻实现人权核心价值的有效方法，这将成为社群工作的巨大里程碑。大家想必已经发现，董事会很早就想通过这项提案，衷心希望大家再接再厉。下面的时间交给你了。不要忘了，放慢语速，表达清楚。时间控制在大概 15 分钟就可以了。非常感谢。

阿卡丽提·布佩南 (AKRITI BOPANNA): 大家好。非常感谢乔治和苏亚达邀请我们出席本次会议。对于我们而言，这是一个非常重要的时刻，因为一年来我们一直积极致力设计和执行人权评估工作，见证成果的一刻终于到来。我们形成了概念，而且不断修改和完善。在今天的会议上终于可以向各位展示成果，这种感觉真的很棒，因为正如乔治所说，在社群中深入推进实质性工作是下一阶段工作的重要步骤。首先，我想说的是，这个项目的很多工作由工作组主席柯林·酷瑞 (Collin Kurre) 领导开展，现在只有我在介绍，其实大部分工作由她领导完成。她收集了大量意见，可惜不能出席本次会议，但做出的贡献不容忽视。现阶段，对于我们而言重要的是收集意见，特别是关于相关国际法框架的意见，只要大家认为有利于修改 HRIA 就可以了。

诸位认为是否应该将国家法律纳入考量范畴，实质上这就是我们开展演示的原因。首先，我将会向大家简要介绍流程，即项目启动模式。接着，奥斯汀将介绍一年来实施流程采用的方法和模型。下面为大家介绍一下相关背景。人权和互联网治理问题已经讨论了很长一段时间。自 2003 年开始，世界信息...由此提出。2012 年，联合国通过人权理事会决议宣布，线上公民必须与线下公民享有同等的人权保护权益。因此，自 2003 年开始一直在进行人权对话，甚至在互联网治理工作中，同样将人权视为互联网治理原则的重要基础。我们积极讨论原则，认定参与管理互联网基础设施的公司和组织的政策将对线上人权的推行或限制产生重大影响。

鉴于上述事实，正如萨拉所说，2016 年 ICANN 提出了一项政策承诺，要求尊重国际公认的人权权益。按规定，在遵守使命及其他核心价值的前提下，还要以尊重各个国家/地区的现行法律为指导。我的意思是，这项政策一直处于休眠状态，直到确立解释框架并获得董事会批准方可生效。现在，政策已列入工作阶段建议并推行问责制。在过去的一年里，我们一直等待组织批准这些建议，我们认为针对其中一项政策制定流程启动影响评估是一个不错的主意。众所周知，为辅助推进这项工作，组织开展了 HRIA。截至目前为止，我们发现人权影响评估是衡量总体权利推行情况最可行的方法，而后才能开展特定于部门或项目的人权影响评估。在工作过程中，我们首次提出 ICANN 是多利益相关方...这一认知在社群中意义重大，因为每一方的观点各不相同。

我们遵循不同的附属关系，我们认为在人与人相处的过程中，权利至关重要。多利益相关方方法究竟有没有成效？利益相关方合作实施流程不仅有助于增强责任感，还能促进开展高度合作，确保受影响的不同社群组织获得机会和发言权，针对过去由一方主导的问题发表意见。从社群的角度而言，我们所说的利益相关方是指代表团...也就是像在座各位一样的政府代表团，因为归根结底，尽管我们所处的地理区域不同，但作为一个社群进行互动。因此，希望集思广益并各自发挥所长，改善影响评估的舒适性、可行性和成效性。自 2017 年 11 月到 2019 年 7

---

月，我们一直在推进这项工作。奥斯汀将介绍我们致力开发的不同影响评估模型，重点说明复议过程及模型差异。

奥斯汀·拉克斯图尔 (AUSTIN RUCKSTUHL)：谢谢，阿卡丽提。我是奥斯汀。我是 ICANN66 届会议英才学员，也是跨社群工作组成员。正如她所说，我将会介绍模型。会议有些枯燥，我会尽量活跃一下气氛。但关键在于，我们确实希望将此次体验铭刻到大家的记忆里，这是一个试验过程。仔细阅读报告会发现，我们并不是为了强调 PDP 一贯的工作模式；相反，我们希望记录其他社群成员未来可能获得的不同试用体验。没错，这正是文件 T 的核心宗旨。首先，我想简要介绍这 4 种模型，每种模型各不相同，但从另一个角度而言，也可以视为战略。

第一种模型称为初步框架，自 2017 年 11 月开始启动。更像是一份总体大纲，尝试从高处着眼绘制潜在影响评估路线图。仔细思考整体 PDP，其中涵盖整个过程中面临的各种人权影响评估意见和问题。令人欣慰的是，当我们提出针对 PDP 开展长期广泛的工作时，社群反响热烈。人们对此颇为关注。这是一个很好的现象。问题也很明显：工作缺乏明确性。实际上，初步框架并未明确规定 ICANN 社群的参与模式。另外，也可能对 ICANN 员工造成一定的压力，这绝对不是我们的目的。我们深知，应发动全社群的力量共同完成工作。鉴于工作阶段 2 的状态，直到 2017 年还一度认为不够成熟。第二种模型是问卷

模型，2018 年 5 月左右开始实施。阿卡丽提之前也曾提到过，这款模型主要由柯林拟定。柯林的本意是为了列出可能适用于各类场景的问题。问题列表面临的障碍在于，这种方法有些抽象。我想大家已经看过问题列表，发现问题长达数页，必须回答每一个问题才能提交问卷。问题的实际关节是什么？问题要表达的究竟是什么？时间安排也有所保留。我一个人需要在多长时间之内提交问卷？鉴于上述种种原因，参与度一直较低。这些问题导致人们不愿参与问卷调查。不过，这确实为参与社群事务创造了一个良好的开端。多利益相关方可趁此机会参与工作。这是一项巨大的改善。第三种模型是更改模型，自 2018 年 11 月开始启动。实际上是将问卷转换为电子表格，最终取得了令人意想不到的效果。我只是想记录一下。但是，此类模型过度重视政策变化，未能在电子表格中记录太多现状问题。所以，我们不得不略微转移注意力。同样，电子表格更有利于开展协作。我认为整份报告最大的收获之一是便于使用，保证全体社群成员都能参与工作。因此，情况只会越来越好。我们的经验充分印证了这一点。这种格式更方便，

有利于征询外部专家意见，但难以处理现状信息。各类人权问题的相互关联仍然不那么清晰。因此，这款模型也不够完美。最后再来看看第四种模型，我们将它称之为综合模型。它是报告的一个接力点，其中对模型执行模式进行了说明。这款模型于 2019 年初开始实施。实际上，在协作式自由格式电子表格之后启用。大家可以将它视为包含大量不同列的 Excel 表格。



我们一边使用一边改进。在我看来，有一个问题实际上十分重要：我们摆脱了结构束缚，不必始终坚持采用特定结构，因而有助于在工作中不断发展改进。这款模型有利于征询建设性建议，这一点很棒。同时，还能充分利用团队时间，因为您可以运用个人时间处理处理电子表格，我们用不同的颜色标识问题。

当然，还提供了指导选项卡。我们可以在遇到问题时增加列。比如，我们应该在影响评估中增加一列，反映一下这个问题。不但动态灵活，而且有助于充分利用时间，所以我们采用了这款模型。然而，很可能面临信息过载的问题；所以，每当查看电子表格，势必会令人有些望而生畏。我们不断努力改进，积极简化模型。同时，还在报告中添加了我们所做的实际影响评估的链接。大家可以在脚注中查找相关内容。下面简单介绍一下我们的工作方法。首先，根据跨社群工作组清单召集志愿者。人们同意报名参加相关工作。最终招募了大概 10 人。接着，还必须选择要开展 HRIA 的问题。我们选择了后续流程。关于这方面，我就不再详细说明原因了。但在当时，这个问题更便于评估。我们面向社群征集了大量反馈意见，要求人们对应该评估的议题发表意见，这项议题最终胜出。随着 CCWP 加入 PDP 次级小组，我们开始参与沟通渠道、电话会议、电子邮件清单，但始终有些力不从心。所以，我们为 CCWP 成员准备了登记表，确认他们希望何时参加哪些讨论，以及谁来负责对哪些议题实施影响评估，同时还可以通过闲聊、头脑风暴及 Google 表格协同工作彼此沟通交流。这样一来，不仅可以收

集信息，还能参与观察并与凯西·克莱曼 (Cathy Kleinman) 等一批 PDP 成员交流，我发现那边坐着一些曾经提供过帮助的同事们。一些同事的面孔比较陌生。我对 PDP 还很陌生，或许广大社群成员可以帮助我们填写这份影响评估表。最后一步是完善电子表格，这个问题已指出过多次。尝试添加议题或短标题是关键问题之一，以便在电子表格左侧快速查找需要解决的问题。按特定的数据块对问题进行分类。如果大家对这份文件感兴趣，建议大家仔细研究。差不多就这样。我刚刚说过，这款模型还不够完善。我们只不过想要记录所有相关问题。欢迎大家踊跃提出反馈意见。希望借此机会确定应该处理的问题，以及大家对这项流程的看法。是不是太正式了？请踊跃提出反馈意见，尽管无法预料一般结果，但携手 ICANN 新成员开展工作是一个不错的途径，这样可以轻松寻找熟悉人权问题但不为 ICANN 所熟知的人们，派遣他们加入 PDP 履行相关使命。这就像是一场狩猎，目的在于找出关键问题。对我而言，这可以让我透过清晰的镜头详细了解 ICANN 及其面临的实质性工作。整个过程十分灵活，我再重申一次，缺点在于我们介入 PDP 工作太晚了。此外还有另外一些缺点，但若可以延长试用期，效果势必会更好。或许一切还不算晚。以上是关于 PDP 的几点说明。感谢您给我时间让我说明这个问题。

乔治·坎西欧：

好的。非常感谢阿卡丽提和奥斯汀。首先，我想问问各位，关于上面这项演示，还有没有需要澄清的地方？需不需要了解其

他信息？有没有什么问题或者重要问题不够明确，仍在困惑当中？我想我需要尝试打破僵局，现在你已经进行了综合介绍，包括：目前开展哪些工作？CCWP 下一步的工作任务是什么？倘若有政府代表希望参与这项工作，如何让他们参与其中？后续步骤是什么？人们如何报名参与工作？

阿卡丽提·布佩南：

感谢您提出后续步骤问题。这并不是第一次复议，我们的宗旨是根据今天收集的反馈意见完善模型，进而应用模型开展其他 PDP。然而，我们也确实意识到存在问题：一些 PDP 仍然毫无进展，它们与流程关联太过紧密，启动人权影响评估的难度过大。之所以选择这种方法，原因在于它是最可行的一种方法。另外我们也意识到，很多问题属于技术层面问题，至少个人认为，科林、我本人以及其他很多团队成员花费了很长时间了解工作轨道 5 的工作进展，其中包含各种不同的专业术语。实施人权影响评估的承诺是什么？

EPDP 太疯狂了，实施步伐过快，因而导致难以推行这款模型。关于这一点，希望可以征询意见，逐步改进模型，看看是否可以发布社群倡议，招募志愿者开展相关工作。因为上次招募了大概 10 人，但时区各不相同，一切都相当混乱，最终也没能找出让 10 人团队同时参与影响评估的有效途径。根据社群倡议，甚至 GAC 代表也可以参与工作，因为我们认为每个人都能做出贡献，不仅限于提供影响评估所需的法律知识的专业人

才，哪怕只是谈谈开展任一政策制定流程工作会对公民产生的影响也很有帮助。身为政府代表，你们最有资格从这个角度开展思考并提出意见。至少，我们当中的很多人处理过人权问题。我从事研究工作...我可以从独特的视角提出很多团队成员不了解的观点。

另外，令我倍感振奋的是，实施团队即将开始针对工作阶段 2 征询建议。在某种程度上，今天将会讨论大量人权问题，我们已将这些工作成果纳入建议并派遣人员开展相关工作。一旦公布结果，势必可以作为良好的起点。设想一下...广泛吸纳信息和经验教训，势必比不采取任何机制优越得多。这是一种方法。我们将继续探索 GAC 代表参与及跟进工作的其他有效方法，看看有没有什么高效模式。谢谢。

乔治·坎西欧：

太好了。奥斯汀，你有需要补充的内容吗？愿意讲讲吗？好的，很好。非常感谢你所做的澄清。我想这是其他很多社群共同面临的一个主题。我们都将面临扩展能力问题，必须确保无论采用哪一种模型开展人权评估或实施工作，模型均切实可扩展。社群有足够的人力资源，毫无疑问，我们很难综合了解某个 PDP，只能采用制度化管理办法，我不确定现阶段同步进行的 PDP 有多少个，至少有六七个。这势必会引发问题。我们必须共同思考并解决这个问题。由于时间问题，在本次会议中，我的使命是主持讨论 -- 我们将会进入下一项议题。了解

一下演讲台上各位代表的不同看法。我想先介绍一点背景信息，我们走访了多个不同的 SO 和 AC，询问他们是否愿意参加本次座谈会，因而这是一项名副其实的跨社群讨论，我们邀请的各位代表已做好准备并预留时间，将这项工作列入日程。首先，非常感谢大家出席本次会议。

从我最左侧的这位同事开始，也就是你们的右侧，塔蒂阿娜 (Tatiana)，她多次出席相关讨论，我想听听你的看法。你对奥斯汀和阿卡丽提的演示有哪些意见或感想？或者，是否希望引导讨论？请将发言控制在两三分钟，非常感谢。

塔蒂阿娜·特劳皮娜 (TATIANA TROPINA): 非常感谢，乔治。我是塔蒂阿娜·特劳皮娜。

我确实在您的最左侧，我一直跟进这项工作，始终关注人权核心价值。首先，我要感谢各位出席本次会议，我想提一个问题。谁还记得？因为迄今为止已经有 2 年多了。谁阅读过并且还记得人权核心价值解释框架？我看到没有太多人举手。所以，我想提醒大家的是，我衷心希望介绍人权 CCWP 工作，谈谈我个人对于实施核心价值及解释框架的看法。在制定人权核心价值解释框架的过程中，我们意识到两个问题。首先是影响，ICANN 对人权问题造成最大影响的主体并不是 ICANN 组织，因为 ICANN 组织或社群不可能倡导奴隶制度、废除自愿原则、贩卖儿童或雇佣童工。绝不可能。影响最大的其实是政策，社群

提出建议，GAC 或 ALAC 制定政策，这才是真正影响全球的重大举措。

正因如此，在此强调非常感谢 ICANN 组织为开展组织运营层面的人权影响评估付出的巨大努力，但大家只能看到 ICANN 组织，但其实我们分为三个部分。ICANN 采用三位一体的结构。我们有 ICANN 组织、ICANN 董事会，还有 ICANN 社群。现在，为唤醒这些休眠章程，一旦应用于实施框架，必须充分考量社群如何评估政策和建议对人权产生的影响。

在制定解释框架的过程中，我们综合审视了社群的不同机构，为此感叹不已。不，究竟如何开展人权影响评估，需要取决于支持组织和咨询委员会，因为我们根本无法确定行之有效的解决方案，或者只能与 MAC 保持同步，重新回到阿卡丽提和奥斯汀的演示内容。我们具体应当怎样做呢？

举例来说，我是 GNSO 代表，如何评估 PDP 的人权影响？我们将在哪一个阶段开展评估？以上就是我从这项流程中发现的问题。大家开展了令人瞩目的工作，我们可以将这些成果列入 GNSO 讨论。我相信而且必须牢记，一旦董事会批准工作阶段 2 建议，将立即唤醒章程。届时将不再需要回顾一个月前的具体工作了。所有 SO 和 AC 都必须掌握政策或建议的人权影响，必须从高处着眼制定议程，因为我们必须坚持奉行核心价值。顺便说一句，我想再次强调一下，这不是承诺。这是核心价值，因为承诺与 ICANN 章程不同。只不过再多强调一遍。我刚刚指

出过，我发现有 3 个步骤。首先，面向社群的各个不同部分，自行开发解决方案，因为我相信 GAC 的政府机构必定重视这个问题。政府应坚决维护并保障人权。他们是人权的捍卫者。我的意思是，理想世界及其对 GAC 建议人权影响的看法是否有别于 GNSO 政策制定应用场景。我是指人权普遍存在，但我们实际奉行的核心价值有所不同，因为二者是截然不同的过程。应用场景及其他各个层面均有所不同。

其次，如何开发社群模型？应在哪一阶段开展人权评估？我记得阿卡丽提和奥斯汀提到了这个重要问题。在 EPDP -- 抱歉，我是说在政策制定流程 (PDP) 中，究竟应在哪个阶段开始讨论此类问题？应在哪个阶段评估影响？或许政策制定流程的每一阶段均应开展人权影响评估，但必须确定具体实施方法。另外还有一个最重要的问题，在实际制定人权章程核心价值解释框架的过程中，我从未考虑过这个问题，但问题依然存在。一旦确立人权影响评估模型，我们将如何处理评估结果？如果认识到会对人权产生严重影响，而且与核心价值背道而驰，如何参照其他核心价值开展平衡测试？因为它们同样附属于 ICANN 章程。作为社群，如何从不同的社群组织角度做出应对？同样，还是要由 GNSO 或一般会员来决定处理方法。又或者，最终仍由董事会进行政策审批或考量相关建议。以上是我的几个问题。遗憾的是，我无法回答这些问题，但我认为社群必须设法解答这些问题。谢谢。



乔治·坎西欧：

太好了。非常感谢，塔蒂阿娜。你的观点很棒。在我看来，有些工作不仅可以做，而且必须共同努力推进政策制定流程，因为有时 -- 或者说大部分时候 -- 在 GNSO 的推动下开展工作，但我们所有人 -- 整个社群都必须积极致力制定相关政策。广泛涵盖 ICANN 章程规定的每一个角色的每一位人员，我们必须共同努力。与此同时，还必须各自为营，独立开展另外一些活动。比方说，我总是强调例外越来越多。越来越多的工作需要合作完成。但是还面临一些相关问题，我想在座各位想必发现了这些问题。在请阿卡丽提和奥斯汀做出回应之前，我想先请约尔奥 (Yrjo) 进行发言，由他来简单介绍一下一般会员对这项工作的反应和看法。约尔奥·兰斯普罗 (Yrjo Lansipuro)，非常感谢你出席本次会议。

约尔奥·兰斯普罗：

谢谢。我想以个人身份发言，因为一般会员或 ALAC 还未就这个问题最终表态。当然，我读过这份报告。祝贺柯林、阿卡丽提和奥斯汀发布报告。实际上，ICANN 很难解决这个问题，毕竟 ICANN 是一家技术组织。据我了解，综合模型似乎很好，特别是指导准则和最后的清单部分。我认为这个模型不错。实际上，确实具有一定的实际应用价值。接下来，需要实际检查特定措施或提案是否符合这些标准。但问题是：谁负责这项工作？我的意思是，据我所知目前由 10 名志愿者开展工作，SO 和 AC 还需要招募大量志愿者。



我们听到有人指出志愿者工作负担过重的问题，我认为这项工作必须由各位 SO/AC 代表及各项 PDP 共同完成。换言之，各利益相关方团体应积极关注这些问题和标准，同时严格遵循相关准则。当然，部分利益相关方团体可能比其他团体表现得更加积极。毋庸置疑，一些 GAC 和 ALAC 代表同样具有公民社会背景。

如果指定某些利益相关方团体独自负责相关工作，势必显得有些冒险 -- 在我看来 -- 全体人员都应该关注这个问题，我赞同塔蒂阿娜就这一点提出的意见。我对这个问题其实没有太多看法，我想冒险指出一点，这或许不在本次会议的讨论范围，但我必须指出，大家想必清楚，在互联网领域维护人权面临的最大威胁在于，这个问题不属于 ICANN 的职权范畴。这不属于我们的管辖领域。

而我一直在思考那些属于 ICANN 职权范畴的严峻威胁，比如 DNS 滥用。DNS 滥用会导致人权滥用，也是引发人权滥用的重要手段。因此，或许大家可以得出结论：ICANN 履行自身职责就是对捍卫人权做出的最大贡献。谢谢。

乔治·坎西欧：

非常谢谢约尔奥的评论。这自然还会引发另外一个问题，因为不但你说过 -- 我和塔蒂阿娜也说过 -- 我们大家都指出过，所有 SO 和 AC 必须参与这项工作，这似乎有些抽象，因为 SO 和 AC 并非虚拟对象。我们就是 SO 和 AC，下面进行一项简单的民意

测验。在座各位有谁参与了人权影响评估？无论以任何方式及任何形式参与都可以。有人参与吗？我看到有人颤巍巍地举起了手，是吗？只有几个人。好的，但我们需要更多的人参与这项工作。或许阿卡丽提和奥斯汀想就此做出回应。

阿卡丽提·布佩南：

我明白，这项工作似乎有些令人望而生畏，但其实是一个非常有趣的过程。特别是，与一群志同道合而且关注人权问题的人们共事，这种感觉真的很棒。实际上，组织社群开展交流确实意义非凡。针对人权问题征询意见及交换想法，寻找真正愿意开展相关工作的人员。在这份报告中，我们并不是为了宣扬找到完美的模型，只不过强调过程流动性和最终结果。目标在于确立制度化管理办法，希望 ICANN 可以逐渐形成机构记忆，但不知道何时可以实现 -- 只要有更大的能力采取措施，确立了模型，我们会尝试并从中汲取经验。这样，当再次开展相关工作或与新成员交流时，无论是否为 GAC 美国代表，鉴于掌握了模型的核心理论，势必会有所帮助。

奥斯汀·拉克斯图尔：

我只想补充一点，我认为目前仍然面临很多问题。这项流程还不够完善。但是，我无法回答这个问题，我们一直在进行讨论。不过，我想我们一直在努力解答问题。为进一步简化提案，尽管由 SO/AC 决定，但我将它设想为一份工作电子表格。我们已经在 GNSO 主页和 PDP 网页中概括介绍了相关结构，另外还可

以通过这些资源了解另外 75 项事务。其中可能包含活动链接，或许每一个 SO 或 AC 都能充当报告员，面向 GNSO 或 GAC 报告这些问题，但这是公开文件吗？我的意思是，如果愿意，还可以组建委员会，但我想社群可能不太愿意这样做。不过，如果愿意组建委员会，一旦发现讨论问题，将可以发表个人意见，现场提交信息而且知道在哪里查找信息，因为报告员会告诉您一年开展一次工作。我们正在尝试通过某种流程简化或确立制度化管理办法。再重申一次，不一定要始终保持具体、稳定或一致，因为模型可能随时调整。

阿卡丽提·布佩南：

我要补充的是，我们还希望做到一点：当大家向我们一样征求公众意见时，往往可能会发现一些不同的问题，人权将成为重点讨论章程，不一定要采用过去的格式，但实质上 -- ICANN 需要做出某种决议，根据决议重点开展这项对话 -- 不一定要完全符合当前的 PDP 职权范围。可能只作为一项考量因素纳入有关潜在 ICANN 政策的公开对话或各种对话。

乔治·坎西欧：

这些观点很棒。阿卡丽提的评论十分中肯。共有两条建议。

塔蒂阿娜·特劳皮娜：

我想提两点建议，非常简单。我认为这项工作很重要，上面这些观点及现阶段采用的人权影响评估很重要。原因很简单，仔

细观察 ICANN 社群的整体情况，毫无疑问 GNSO 是一个很好的起点。GNSO 和政策制定流程越来越开放 -- 我的意思是，GAC、ALAC、SO 和 AC 都能公开参与，这无疑是一项政策制定依据。所以，这才是我们真正需要关注的问题。同时要说的是，不久之后，我们不得不摆脱演练状态，全面付诸实践。不只是说说而已。而是将模型投入使用。社群必须投入工作，因为毕竟要按章程行动。人们有义务将人权作为核心价值。谢谢。

乔治·坎西欧：

当然。我完全赞同，我想我们在这个问题上有很多共识。接下来，我们必须进入第 5 项议程。希望大家踊跃提问，观众席没有提供公用麦克风，但讲台上设有公用麦克风。我看到后排有人举手，我看到米尔顿 (Milton)，还有社群的其他一些同事，请随意提问，分享您的看法。还有一个麦克风，谷尔顿 (Gulten) 回到这里，带来了一个麦克风。因此，请畅所欲言。不会吧。有人要对此做出回应吗？非常感谢。你救了我。

米尔顿：

我只希望一切顺利，之所以不急于发言，一个原因是塔蒂阿娜提出的很多观点与我不谋而合。在政策制定流程中，究竟面临哪些真正的人权问题？所以，我们要求大家就新 TLD 开展一些工作，看看自由表达政策会产生怎样的影响。在第一轮 TLD 中，我们遇到了一些实际问题。一些利益相关方坚持认为应赋予某种形式的否决权。显而易见，EPDP 面临隐私问题，我认为塔

蒂阿娜指出的这个问题非常重要。务必进行人权影响评估。大家会发现我们在人权方面还存在一些失误。如何应对此类问题？

它与 GAC 建议享有同等地位吗？GAC 是否会表示支持？坚决相信自身建议，认定这项政策面临人权问题。目前还在制定当中，要重新修正吗？在我看来，这是一件好事，尽管会减缓工作进度，但我认为关键在于掌握这些 HRIA 会对实际公共政策产生哪些影响。谢谢。

乔治·坎西欧：

这条意见很好。非常感谢。还有人要发言吗？没有。有吗？请先做自我介绍。

迪恩·马克斯 (DEAN MARKS)：大家上午好！我是迪恩·马克斯。我代表网络问责制联盟，我本人十分关注这个项目。很抱歉，我今天上午才了解相关情况，此前一直没有机会参与相关事务。不过我很好奇，根据米尔顿的发言，开展人权影响评估之后，工作组是否充分考量《世界人权宣言》第 27.2 条规定？根据这项规定，人人对由于他所创作的任何科学、文学或美术作品而产生的精神和物质利益，有享受保护的权力。换言之，自然作者权利属于人权范畴。工作组成果是否遵循这项权利。非常感谢。

乔治·坎西欧：

非常感谢。所有人权相互依存，不可分割。我们在 FOI 中也一再强调这一点，塔蒂阿娜和我进行了长时间讨论，但至少在这个问题上，我们达成了共识。遗憾的是，本次会议即将结束，我想问问苏亚达和贝内德塔需不需要评论，最长不超过 3 分钟。总结一下今天的讨论，准备好了吗？好的，下面请你来发言。苏亚达，谢谢。

苏亚达·哈佐维奇 (SUADA HADZOVIC)：谢谢。在贝内德塔的帮助下，我想总结一下今天的会议。人权核心价值将在 ICANN 董事会采纳建议后生效。众所周知，ICANN 多利益相关方社群将继续负责完成人权解释框架和注意事项的后续工作。解释框架已于 2017 年 11 月完成，并于 2018 年 3 月在全体会议上获得批准，2018 年 11 月提交 ICANN 董事会最终获得批准。今天，我们收到 ICANN 董事会的确认，这项议题已列入明天的讨论议程，这对我们而言确实是个好消息。我们获得了全力支持，广大代表积极投身人权工作，在此提供支持和帮助，我们对后续工作兴奋不已。据我们所知，这对我们的工作很有帮助。

一旦完成这个步骤，将启动重点社群工作，具体实现这一核心价值。跨社群合作是实施流程的关键，请注意，还有很多问题有待解决。如果社群面临人权影响，该怎么办？

据目前的意见反映，人们要求我们所有人 — 特别是广大 GAC 同仁...完全取决于我们自身。据我所知，只有很少一部分代表

---

参与准备所有这些文件和报告，大概只有 10 人 -- 我不太清楚。我们需要加强积极性。切实捍卫人权。社群鼓励志愿者参与这项工作，共同推进人权实施工作的后续步骤。谢谢。

乔治·坎西欧：

非常感谢苏亚达的总结，我认为她很好地概括了今天的讨论要点。在我看来，社群还有很多工作要做。为确保全体社群成员协同开展工作，特别是共同确立政策制定流程，因此我们引入了可扩展方法 -- 尽管志愿者疲惫不堪，我们仍然不能放松这项工作。至于目前面临的其他很多问题，毫无疑问，正如苏亚达所说，我们必须解决问题。如果人权影响评估显示政策对人权存在消极影响，那么后果将会如何？我认为，我们需要继续开展相关对话，希望在坎昆会议上推进后续工作。我的发言到此结束，在结束与 GAC 的会议之前，不知还有没有人要做总结发言。没有吗？聊天窗口中提出了一个问题。好的，我们来看看能否回答这个问题。

ZOOM 聊天室问题：

并非所有政府均赞同目前的人权与道德或社会人权价值理论，ICANN 是否解决这个事实性问题？

乔治·坎西欧：

好的，我认为这个问题将会引发大量对话，或许可以留到坎昆会议或茶歇时间再做讨论，我们一定可以找出解决办法，本次

---

会议到此结束，非常感谢各位出席会议，积极聆听意见，积极参与讨论，期待在坎昆会议上继续开展相关对话。非常感谢各位参加本次座谈会。谢谢。

[听写文稿结束]