
МОНРЕАЛЬ - Пленарное заседание Рабочей группы GAC по правам человека и сквозной рабочей группы по правам человека
Среда, 6 ноября 2019 года - с 08:30 до 10:15 EDT
ICANN66 | Монреаль, Канада

JORGE CANCIO: Привет, доброе утро. Мы собираемся начать примерно через 2 минуты. Добро пожаловать на заседание рабочей группы по правам человека и международному праву. Это сессия, которая будет охватывать по принципу сквозного сообщества, у нас, как вы увидите позже, люди из разных сообществ на подиуме и, надеюсь, также в аудитории, поэтому, пожалуйста, заходите в зал, найдите место. И я надеюсь, что вы все позже будете активно участвовать в дискуссии, у вас еще есть где-то минута, и вернитесь, если увидите какой-то конкретный процесс PDP † (трудности с аудио / субтитрами).

JORGE CANCIO: И после этого у нас будет более конкретная дискуссия об итогах презентации, сделанной нашими коллегами по ... и, наконец, есть открытый микрофон для всех, кто заинтересован в том, чтобы задавать вопросы или ... наконец, у нас будут короткие пункты по выводам, подготовленным во время сессии Суадой и Бенедеттой.

Так что, если все в порядке, я бы перешел к следующему слайду. Ну, в чем причина, почему мы здесь, и какова цель сессии? Мы предложили, как GAC, по инициативе рабочей группы по правам человека и международному праву, провести здесь, в Монреале, обсуждение сквозного сообщества о будущей реализации ключевой

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

ценности прав человека и различных подходов к этому в более широком сообществе ICANN. К сожалению, не было возможности провести его в формате сессии сквозного сообщества, потому что есть много других неотложных тем, которые мы, конечно, признаем, и мы решили, хорошо, давайте использовать время, отведенное рабочей группе по правам человека и международному праву в повестке дня GAC, чтобы сделайте это, чтобы это обсуждение было как можно более открытым.

Итак, благодаря большому сотрудничеству всех, кто сегодня находится на подиуме, и с помощью персонала GAC, мы смогли организовать это. Итак, что касается целей сессии. Это действительно, во-первых, чтобы еще раз повысить осведомленность о существовании и значении ключевой ценности прав человека и устава ICANN, которая там присутствует, и нам еще предстоит наполнить ее смыслом, и, надеюсь, в будущем, в ближайшем будущем мы должны будем это осуществить. Это подводит меня ко второму пункту, который заключается в обсуждении того, каковы другие разные подходы, каково состояние сообщества ICANN в отношении возможной реализации этой основной ценности. И во время наших внутренних обсуждений в рабочей группе GAC по правам человека и международному праву мы склонялись или медленно сходились к идее, что любая реализация в сообществе ICANN должна быть сквозной и должна быть включена в политику и сам процесс развития. Не то, что мы решили это окончательно. Это просто состояние сближения обсуждений в GAC, и именно поэтому так важно, чтобы CCWP

объясняла нам, каков их опыт в работе до сих пор, и в качестве третьей цели, конечно, я надеюсь, что и в этом зале не только в рабочей группе GAC, но также и с нашими коллегами из сообщества мы сможем сойтись по следующим шагам и посмотреть, как будет выглядеть путь вперед.

И в этом также немного заключается замысел последнего пункта повестки дня с выводами, которые должны быть не консенсусом, а отражением дискуссии в этом зале. Таково краткое объяснение. Я надеюсь, что оно более или менее всеобъемлющее в плане наших сегодняшних целей. И если нет никаких срочных комментариев, то мы могли бы перейти к следующему пункту. Следующий слайд в повестке дня, и, как я уже говорил, у нас есть привилегия иметь здесь представителя Правления ICANN. Сара Дойч (Sarah Deutsch). Огромное спасибо за то, что пришли, и спасибо за то, что вы вызвались немного рассказать о том, как мы пришли сюда и каково место основной ценности прав человека в уставе ICANN. Спасибо.

SARAH DEUTSCH:

Спасибо, Хорхе, и очень рада быть здесь и приветствовать всех. Я подумала, прежде чем мы начнем обсуждение в рамках панели, было бы полезно настроить таблицу событий и просмотреть временную шкалу того, что произошло на сегодняшний день, особенно для тех, кто может быть менее знаком. Таким образом, в 2016 году согласно рекомендациям CCWP основная ценность в области прав человека была добавлена к уставу ICANN, и с тех пор Рабочий поток CCWG разработал интерпретацию или HRFOI и заявил,

что HRFOI в настоящее время является частью пакета рекомендаций Рабочего потока 2, которые были представлены Правлению в 2018.

И они находятся на рассмотрении для принятия, и я могу подтвердить, что эти рекомендации включены в повестку дня Правления завтра, и что основная ценность в области прав человека вступит в силу после того, как Правление примет эти рекомендации, и в этот момент важная работа в сообществе начнет выявлять реализацию этой основной ценности. Организация ICANN разработала отчет об оценке реализации рекомендаций Рабочего потока 2, касающихся FOI, и этот отчет оценивает выполнимость и влияние рекомендаций Рабочего потока 2 на рабочие процессы. Параллельно в 2018 году организация ICANN выбрала независимого стороннего консультанта для проведения внутренней оценки прав человека или HRIA и внутренних операций ICANN, а результаты были опубликованы в мае 2019 года. И это знаменует собой важный момент в эволюции организации, поскольку это помогает исследовать, как она проводит глобальные операции и дает рекомендации по улучшению повседневной деловой активности, которые влияют на права человека в контексте организации. В мае 2019 года генеральный директор ICANN поручил главному исполнительному директору проконтролировать работу, предложенную этими регионами HRIA, и у нас есть хороший контингент из организации, который может ответить на вопросы, если у вас они есть об этом процессе. А в октябре, недавно, сквозная рабочая группа ICANN по правам человека CCWPHR опубликовала отчет для оценки воздействия на процесс разработки политики

ICANN, и мы собираемся подробно рассказать об этом здесь. Так что это захватывающе. Это начало важной работы сообщества по защите прав человека. И, пожалуйста, знайте, что Правление глубоко привержено правам человека. И мы здесь, чтобы поддержать и быть полезными, и рады новым шагам. Так что я передам слово вам, Хорхе.

JORGE CANCIO:

Отлично. Большое вам спасибо за это обновление. Очень интересно услышать, что Правление собирается рассмотреть это уже завтра. Может быть, короткий вопрос к аудитории, любой, кто хочет задать какие-либо вопросы по этому вопросу, скажем, в исторической перспективе. И о состоянии дел. Если нет, то я перейду к следующим слайдам, пожалуйста, к следующему пункту нашей повестки дня, и спасибо ... Остину из CCWP по правам человека за то, что вы здесь, большое спасибо, не только за то, что вы здесь, хотя, конечно, это тоже важно, а скорее за ту работу, которую вы собираетесь представить, потому что я действительно надеюсь, что это будет вехой для сообщества в разработке подхода к реализации основной ценности в области прав человека, и вы видели, что Правление надеется принять это очень скоро, поэтому мы действительно рассчитываем на то, что вы продолжите в том же духе, и я передаю вам слово. Помните, говорите медленно и четко, и в вашем распоряжении примерно 15 минут. Огромное спасибо.

AKRITI BOPANNA:

Привет всем. Большое спасибо Хорхе и Суаде за то, что они нас здесь принимают. Это действительно важный момент для всех нас, потому что это кульминация больших усилий, предпринятых в течение года в разработке и проведении оценки прав человека. Это то, что мы концептуализировали и, знаете, модифицировали по пути. И действительно здорово представить это всем вам сегодня здесь, потому что именно так, как сказал Хорхе, это следующий важный шаг, чтобы перевести это во что-то более существенное в сообществе. И вначале я хотел бы сказать, что, во-первых, большую часть этого проекта возглавила Коллин Курре (Collin Kurre), председатель рабочей группы, так что я только ее представляю, так как она этим всем руководила. Она внесла большой вклад, но не смогла быть здесь, чтобы выступить перед вами, но это была ее заслуга. И сейчас для нас важно услышать ваше мнение, особенно в отношении соответствующей международной правовой базы, которая, как вы думаете, могла бы внести вклад в изменение HRIA.

Будь то общенациональное или даже национальное законодательство, которое, по вашему мнению, подходит для сообщества, и именно поэтому мы должны представить это всем вам. Я начну с того, что дам вам представление о процессе и о том, как мы его начали, а затем Остин расскажет о методологии, подходе и моделях, которые вошли в процесс в течение года. Касательно истории данного вопроса, о правах человека, об управлении Интернетом говорили уже давно. С 2003 года в мире информации ... там упоминалось. В 2012 году Организация Объединенных Наций в своей резолюции Совета по правам человека провозгласила, что

люди должны иметь такую же защиту прав в режиме онлайн, как и в режиме оффлайн. Так что это разговор, который ведется с 2003 года, и даже в рамках управления Интернетом его рассматривали, права человека должны составлять важную основу принципов управления Интернетом. Итак, мы говорим о принципах и о том, что компании и организации, которые управляют инфраструктурой Интернета, своей политикой оказывают значительное влияние на то, соблюдаются ли права человека или ограничиваются в режиме онлайн.

В свете этого, как я слышал, Сара говорила, что в 2016 году ICANN взяла на себя политическое обязательство уважать международно признанные права человека. Предполагалось, что они руководствуются уважением применимого законодательства в каждой стране в рамках своей миссии и других основных ценностей. Было сказано, что это будет бездействующим до тех пор, пока Правление не разработает и не утвердит структуру интерпретации, и теперь она ожидает одобрения в рамках рекомендаций и подотчетности Рабочего потока 2. Таким образом, в течение года, пока мы ожидали утверждения этих рекомендаций в группе, мы думали, что будет хорошей идеей начать оценку воздействия для одного из процессов разработки политики. Это были заслуги HRIA, проводимой организацией, о чем мы только что слышали. До настоящего времени оценки воздействия на права человека были признаны одним из наиболее доступных методов для оценки всей гаммы прав. То, что было сделано ранее, - это оценки воздействия на права человека для конкретного сектора или проекта. Впервые была проделана работа, когда ICANN была многосторонней

заинтересованной стороной ... и это чрезвычайно полезно для нашего сообщества, потому что у всех разные взгляды.

У нас разные аффилиации и права, которые мы считаем важными в процессе, по умолчанию, переходят от человека к человеку. И делает ли метод с участием многих заинтересованных сторон осмысленную инклюзивность. Взаимодействие с заинтересованными сторонами на протяжении всего процесса помогает процессу стать более подотчетным и гарантирует, что сотрудничество происходит на самом высоком пике, и что различные виды затронутых сообществ имеют шанс и голос, чтобы сказать, что это проблемы, где обычно доминирует одна группа, с точки зрения сообщества, когда мы говорим в отношении групп людей в одном и том же ... представителей правительства, как и все вы, потому что, в конце концов, даже если мы географически разделены, мы взаимодействуем как одно сообщество. И, следовательно, мы надеемся, что потенциальная выгода от таких различных точек зрения и навыков приведет к оценке результатов, которые станут более удобными, реализуемыми и эффективными. Так что это были усилия, которые мы предприняли с ноября 2017 года по июль 2019 года. Остин расскажет о различных итерациях и различиях, которые мы проводили с точки зрения моделей, которые мы пытались развить для оценки воздействия.

AUSTIN RUCKSTUHL:

Спасибо, Акритта. Я Остин, для протокола. И я являюсь стипендиатом ICANN-66 и членом Сквозной рабочей группы сообщества. Как она сказала, я собираюсь поговорить о моделях. Это немного скучно, но я постараюсь вас немного развлечь, если смогу. Дело в том, что мы хотели действительно институционализировать память об этом опыте, и это действительно пробный процесс. Если вы прочтаете отчет, мы не пытаемся сказать, что это именно так, как это всегда должно быть сделано в PDP. Скорее, мы пытались задокументировать другой пробный опыт, который у нас был, который другие члены сообщества могут использовать в будущем. И, да, просто задокументировать это, как говорится. Я начну с объяснения 4-х различных моделей, но они также являются своего рода стратегиями - это еще один способ их рассматривать.

Итак, первую мы назвали «первоначальный набросок». И это началось в ноябре 2017 года. Это был скорее набросок высокого уровня, где мы пытались отобразить оценку потенциального воздействия на PDP с помощью своего рода подхода на высоком уровне. Таким образом, на протяжении всего этого процесса происходит размышление о всем PDP, где права человека будут влиять на идеи или вопросы оценки. И положительной стороной было то, что, когда мы представили идею о том, чтобы сделать что-то вроде краткого или длинного PDP, сообщество хорошо отреагировало. Так что люди были заинтересованы. Это было хорошо. Проблема заключалась в том, что не хватало ясности. И действительно не было объяснений относительно того, где сообщество ICANN будет участвовать. Это также было

потенциальным бременем для персонала ICANN, что не являлось целью. Мы знаем, что это должно исходить от сообщества. И это было расценено преждевременным в 2017 году в свете статуса Рабочего потока 2. Вторая модель была моделью анкетирования. Она появилась в мае 2018 года. И была в основном предложена Коллином, как Акрита упоминал ранее, и идея Коллина состояла в том, чтобы иметь список вопросов, которые можно было бы применить к любому сценарию. Проблема со списком вопросов заключалась в том, что он был немного абстрактным. Я думаю, что люди увидели список вопросов и подумали (вы знаете, он занимал несколько страниц): «и мне нужно было ответить на каждый вопрос, прежде чем я отправлю анкету?», или вы знаете, какова реальная взаимосвязь? Что этот вопрос пытается сказать? И поэтому были также оговорки о сроках. Сколько у меня есть времени для подачи анкеты? И поэтому было недостаточно участия. Это привело к недостаточному уровню участия. Но что это действительно достигло - стало вовлекать сообщество. Создало пространство для участия заинтересованных лиц. Так что в этом заключался огромный позитивный момент. Вторая или третья - это модель изменения. И она появилась в ноябре 2018 года, и мы действительно преобразовали анкету в электронную таблицу, которая удивительным образом изменила ситуацию. Только для протокола. Но он слишком сосредоточился на идее изменений в политике. Так что в действительности это не позволяло задокументировать проблемы статуса-кво в электронной таблице. Так что нам пришлось немного сместить фокус. Но опять же, электронная таблица сделала сотрудничество действительно доступным. И я думаю, что одним из

самых важных выводов из всего отчета является то, что более доступным вы можете сделать его для любого члена сообщества. Ergo, тем лучше будет. Это был наш опыт. Так что это был лучший формат.

Это включало внешнюю экспертизу. Но было трудно обрабатывать информацию, как я сказал о статус-кво. И связь со всеми правами человека была еще не совсем ясна. Так что, в конце концов, эта модель тоже не была идеальной. Итак, в конце концов, четвертая модель, как мы ее называем, является всеобъемлющей моделью, и это та самая ретрансляция в отчете, которая объясняет, как мы выполняли эту модель. Это было в начале 2019 года. И это было действительно больше после совместной таблицы в свободной форме. Таким образом, вы можете думать об этом, как о Excel с разными колонками. Это действительно развивалось, поскольку мы использовали это. Это было, я думаю, своего рода практически важным вопросом, что мы не были связаны определенной структурой, которую мы должны были придерживаться все время, которая помогала нам развиваться и развиваться по мере нашего продвижения. Таким образом, модель была ориентирована на конструктивные рекомендации, что было здорово. Это было хорошее использование командного времени, потому что вы могли в некотором роде подходить к другому цветному ряду, в идеале к строке проблемы в электронной таблице.

И это да, это дало вкладки руководства. Мы смогли добавить столбцы, когда что-то происходило с нами. Как о, мы должны включить это в оценку воздействия. Так что это было динамично

гибкое и хорошее использование времени, и мы использовали его. Существовала потенциальная перегрузка информацией, поэтому, если вы посмотрите на электронную таблицу, это может быть немного пугающим. Поэтому мы постарались улучшить это, чтобы сделать его немного более простым с течением времени. И эта ссылка на фактическую оценку воздействия, которую мы провели, также содержится в отчете. Вы найдете это в сносках. Итак, теперь поговорим о подходе просто очень кратко.

О том, что мы сделали. Итак, во-первых, мы объявили в списке сквозной рабочей группе сообщества о наборе добровольцев. Люди согласились зарегистрироваться. Около 10 человек. Затем нам пришлось выбрать вопрос, по которому нужно было выполнить HRIA. Мы выбрали последующие процедуры. Я не буду вдаваться в подробности, почему. Но это был своего рода самый доступный в то время. Мы получили много отзывов от сообщества о том, по какому мы должны это сделать, и это он действительно выделялся. Итак, мы все, когда CCWP присоединилась к PDP в подгруппах, и мы начали участвовать в каналах связи, звонках, списках электронной почты, а затем на нашем бэкэнде у нас всегда был свободный канал. Таким образом, у нас был лист регистрации для членов CCWP, чтобы подтвердить, когда они хотели бы присоединиться к каким звонкам, и кто будет делать оценку воздействия во время каких звонков, и мы смогли одновременно поговорить друг с другом в расслабленном состоянии и провести мозговой штурм и работать в интерактивном режиме в документе Google. Мы собирали информацию, а также участвовали в наблюдениях и общались с членами PDP, такими как

Кэти Кляйнман, которую я вижу там и которая нам помогла. Некоторые из нас были отчасти новыми. Я был очень плохо знаком с PDP, и члены сообщества могли работать с нами, чтобы заполнить эту оценку воздействия. Таким образом, последний шаг, на самом деле, был просто своего рода уточнение таблицы, как я упоминал несколько раз. Одной из ключевых проблем была попытка добавить такие вещи, как тема или краткий заголовок, чтобы вы могли в левой части таблицы быстро определить, какие проблемы решались. И рассортировать их по категориям. Поэтому я призываю вас взглянуть на это, если вы заинтересованы в настоящем документе. Вот и все. Как я уже сказал, это не идеальная модель. Мы просто хотели документировать все это. Мы действительно приветствуем ваши отзывы. Мы хотели бы сейчас узнать от вас, что, по вашему мнению, должно быть сделано. Что вы думаете об этом процессе. Является ли он слишком неформальным. Пожалуйста, оставьте нам свой отзыв и, да, общие результаты также не были ожидаемы, но это был действительно хороший способ пообщаться с новичками в ICANN, чтобы вы могли легко отправлять людей, которые могут быть знакомы с правами человека, но не знакомы с ICANN, вы можете отправить их в PDP, как с миссией. Как на охоту. Чтобы выяснить, в чем проблемы. И мне действительно нравится, например, это действительно научило меня многому об ICANN и показало существо работы сквозь призму, которую я мог понять. И это было гибко, и я вернусь к этому еще раз, и недостатком является то, что мы вступили в PDP на поздней стадии. Были и другие недостатки, но было бы здорово, знаете ли, иметь более длительный испытательный срок. И,

возможно, не таком позднем этапе PDP. Так что спасибо, что позволили мне объяснить.

JORGE CANCIO:

Хорошо. Большое спасибо, Акрити и Остин. Прежде всего, я хотел бы спросить аудиторию, есть ли какие-либо уточняющие вопросы по презентации? Есть ли что-то, о чем вы хотите узнать больше, какие-либо моменты, какие-либо спорные моменты, что-то, чего Лао не упомянул, что все еще находится в процессе пробуждения? Поэтому я думаю, что я постараюсь также немного сломать лед, и теперь вы объяснили, чем вы занимались до сих пор, каков ваш следующий шаг в CCWP и как, например, Представители правительства, которые хотели бы участвовать в этой работе, будут включены. Итак, следующие шаги и как кто-то может подключиться к вашей работе?

AKRITI BOPANNA:

Спасибо за ваш вопрос. Это была первая итерация, поэтому мы надеемся, что мы сможем уточнить модель на основе полученных нами сегодня отзывов и применить ее к другому PDP. Однако проблема, с которой мы сталкиваемся, заключается в том, что некоторые PDP достаточно глубоко погружены в процесс, и гораздо сложнее начать оценку воздействия на права человека. Причина, по которой мы выбрали этот подход, заключалась в том, что мы думали, что он будет наиболее осуществимым. Мы также понимаем, что многие из них носят технический характер, поэтому, по крайней мере, лично для Коллина и для меня, а также многих других членов команды потребовалось много времени, чтобы просто быть в курсе

того, что происходит в Рабочем треке 5. Что эти обязательства означают даже чтобы осуществить оценку воздействия на права человека.

EPDP был слишком безумным, как вы знаете, произошел в слишком безумном темпе, чтобы реализовать и эту модель. Поэтому на данный момент я думаю, я надеюсь получить обратную связь или улучшить модель и посмотреть, сможем ли мы попробовать, если есть какая-то инициатива от сообщества и волонтеров, чтобы сделать это снова. Потому что в прошлый раз у нас было около 10 человек, но с разными часовыми поясами, и все происходило довольно хаотично, и в итоге десять команд одновременно не провели оценку воздействия. В зависимости от того, как будет продвигаться инициатива сообщества, к ней могут присоединиться даже ваши представители GAC, потому что мы думали, что было бы полезно иметь людей, которые либо вносят свой вклад с точки зрения правовых знаний, что требует такой оценки воздействия, либо просто разговаривать о том, как влияние каких-либо обязательств в процессе разработки политики влияет на граждан, и вы знаете, что как представитель правительства вы будете в лучшем положении, чтобы обдумать эту точку зрения и внести свой вклад. По крайней мере, многие из нас имели дело с вопросом прав человека. Я работаю исследователем ... и эту точку зрения разделяют не многие из нас в команде.

Еще одна вещь, которая меня порадовала, - это команда разработчиков, которая работает над рекомендациями Рабочего потока 2. И если в какой-то мере многие вопросы прав человека, о

которых мы говорим сегодня и над которыми мы работаем, уже включены в эти рекомендации, и у нас есть люди, которые работали над ними. Так что, когда те выйдут, это будет отличным местом для начала. Думая об этом, чтобы ... включить информацию и уроки, которые у нас есть, вместо того, чтобы думать, что у нас нет никакого механизма вообще. Так вот. Еще один хороший способ для представителей GAC принять участие и отслеживать их и посмотреть, если есть какой-либо способ внести свой вклад. Спасибо.

JORGE CANCIO:

Отлично. Остин, что-нибудь добавите? Вы довольны? Хорошо, отлично. Большое спасибо за эти разъяснения. Я думаю, что эта тема перекликается со многими другими усилиями сообщества. У нас будет проблема с масштабируемостью, и мы должны будем убедиться, что любая модель, которую мы используем для оценки воздействия на права человека или для этой работы по реализации, заключается в том, что она действительно масштабируема. И то, что у нас в сообществе достаточно людей, потому что, конечно, одно дело охватить один PDP, а другое дело его институционализировать и попытаться охватить. Я не знаю, сколько сейчас идет параллельно, но, по крайней мере, 6 или 7 точно. Так что и это будет проблемой. Но это то, над чем мы должны вместе поразмышлять. И я думаю, что в интересах времени, управление которым является моей миссией здесь, мы должны перейти к следующему пункту повестки дня. И увидеть мнения разных людей на этом подиуме. Что касается вашей информации, мы пошли к различным SO и AC и спросили их, хотели бы они присоединиться к группе, так что это было совместное усилие

сообщества, и у нас есть люди, которые были готовы и имели время, смогли втиснуть это в свои графики, поэтому, прежде всего, большое спасибо за то, что вы здесь.

И я начну с моего крайнего левого угла, который является вашим правом, с Татьяны, которая является ветераном в этих дискуссиях, и я хотел бы услышать от вас ваше мнение или вашу реакцию на презентацию Остина и Акриты, и / или если вы хотите немного развить дискуссию, пожалуйста, 2-3 минут было бы достаточно, спасибо.

TATIANA TROPINA:

Большое спасибо, Хорхе. Итак, Татьяна Тропина (Tatiana Tropina). Я действительно нахожусь в крайнем левом положении после работы и основной ценности прав человека. Во-первых, я хочу поблагодарить всех вас за то, что вы пришли сюда, и я хочу задать вам вопрос. Кто из вас помнит 2 года назад. Кто из вас прочитал и помнит структуру интерпретации основных ценностей прав человека? Я не вижу много рук здесь. Итак, позвольте мне напомнить вам немного о том, что там было, потому что я действительно хочу немного приблизить работу CCWP по правам человека и рассказать вам, как, по моему мнению, это может внести вклад в реализацию основной ценности и рамки интерпретации. Когда мы разрабатывали концепцию интерпретации для основной ценности прав человека, мы осознали две вещи. Прежде всего, влияние, которое ICANN оказывает - наибольшее влияние на права человека, - это не организация ICANN, поскольку очень или очень

маловероятно, что организация или сообщество ICANN будут заниматься рабством, может быть, за исключением волонтеров, или, я не знаю, торговлей детьми или детским трудом. Нет. Самое большое влияние, которое мы на самом деле оказываем, - это политика, которую сообщество делает, это рекомендации, GAC или ALAC, и это то, где мы влияем на глобальном уровне.

И именно поэтому я хочу здесь подчеркнуть, что я очень ценю усилия организации ICANN по оценке воздействия на права человека в организации, но, как вы видите, будет только организация ICANN, потому что у нас есть эти триады. Святая троица ICANN. У нас есть организация ICANN. У нас есть Правление ICANN и сообщество ICANN. И сейчас, чтобы разбудить этот дремлющий устав, как только он вступит в силу с рамками реализации, мы должны подумать о том, как мы, как сообщество, оцениваем воздействие на права человека через наши политики и наши рекомендации.

И когда мы разрабатывали эту концепцию интерпретации, мы смотрели на разные части сообщества и говорили «вау». Нет, именно эти организации поддержки и консультативные комитеты должны будут решить, как они на самом деле будут проводить оценку воздействия на права человека, потому что мы не можем придумать решение, которое было бы легко принято или такое же, как у всех MAC, так что вернемся к презентации Акрити и Остина. Как нам это сделать?

Например, я представитель GNSO. Как мы оцениваем влияние PDP на права человека? На каком этапе мы собираемся это сделать? И

именно здесь я вижу этот процесс. Эта удивительная работа, которую вы проделали, может стать частью обсуждения в GNSO, и я считаю, что мы должны помнить в данный момент, что, как только Правление утвердит результаты Рабочего потока 2, устав проснется. Речь уже не будет идти о том, помнишь ли ты месяц. Таким образом, любая SO и любой AC должны ощутить такое влияние политики или рекомендаций на права человека, иметь высокий приоритет и повестку дня, потому что мы должны будем отстаивать эту основную ценность, и я хочу еще раз подчеркнуть, что это не обязательство. Это основная ценность, потому что обязательство - это нечто иное в уставе ICANN. Так что подытожу то, что я только что сказала. Я вижу 3 шага здесь. Прежде всего, для разных частей сообществ. Разрабатывать решения для себя, потому что я верю, например, что правительства GAC - это те, кто должен защищать и отстаивать права человека. Они правозащитники. Я имею в виду, что в идеальном мире их взгляд на последствия рекомендаций GAC для прав человека отличались бы от последствий разработки политики GNSO. Я имею в виду, что права человека универсальны, но то, как мы на самом деле реализуем основную ценность, будет другим из-за разных процессов. Разных применений и т.д и т.п.

Во-вторых, как мы развиваем модели сообщества и на какой стадии мы должны оценивать права человека, и я считаю, что Акрити и Остин подняли этот важный вопрос. Насколько рано это происходит в EPDP или, извините, в процессе разработки политики PDP? Насколько рано мы должны оценить влияние? Или, может быть, нам следует оценить это на каждом этапе процесса разработки политики,

но тогда мы должны знать, как это сделать. И самый важный вопрос, который у меня также возник, который никогда не приходил мне в голову, когда мы на самом деле разрабатывали эту концепцию интерпретации основополагающей ценности права человека. Вопрос все еще: «Что?» Так что, если у нас есть модель для оценки воздействия на права человека, что мы собираемся делать с результатами. Если мы увидим серьезное влияние на права человека. Если мы видим, что это противоречит основной ценности, как мы проводим тест балансировки с другими основными ценностями, потому что это также фигурирует в уставе ICANN. Как мы реагируем как сообщество, как другая часть сообщества. А также будет ли, скажем, GNSO или At-Large иметь дело с этим, или это будет конечной остановкой для Правления в утверждении политики или с учетом любых рекомендаций. Это мои вопросы, и, к сожалению, у меня нет ответов на них, но я верю, что нам, как сообществу, придется разрабатывать ответы. Спасибо.

JORGE CANCIO:

Отлично. Спасибо большое, Татьяна. Это была отличная презентация ваших взглядов. Я думаю, что есть некоторые вещи, в которых мы не только можем, но мы должны работать вместе, например, в процессах разработки политики, потому что иногда они или в большинстве случаев находятся под эгидой GNSO, но мы все сообщество в целом занимаемся разработкой политики. Каждый из них в рамках своих соответствующих ролей, определенных в уставе ICANN, поэтому мы должны работать вместе. И затем есть другие действия, где мы работаем разрозненно в наших бункерах. Скажем

так, но я склонен думать, что это все больше и больше является исключением. И гораздо больше и больше мы работаем вместе. Но есть очень уместные вопросы, и я думаю, что все мы обращаем на них внимание. И прежде, чем позволить Акрити и Остину отреагировать, я хотел бы, прежде всего, предоставить слово Юрье, который передаст нам небольшую реакцию сообщества At-Large и взгляды на эту работу. Итак, Юрье Лансипуро (Yrjö Länsipuro), большое спасибо за то, что вы здесь.

YRJO LANSIPURO:

Спасибо. Я говорю в личном качестве, потому что At-Large или ALAC не имеют четкой позиции по этому вопросу. Теперь, конечно, я прочитал отчет. Я поздравляю Коллина, Акрити и Остина с докладом. Это попытка решить эту проблему, которая действительно трудна для ICANN, которая, в конце концов, является технической организацией. Комплексная модель, насколько я понял, кажется довольно хорошей, и особенно руководящие принципы или контрольный список, который находится в конце. Я думаю, что это хорошо. Это то, что действительно можно будет применить. И проверить, соответствует ли определенная мера или определенное предложение этим критериям. Но вопрос в том, кто это сделает? Я имею в виду, что теперь это было сделано десятью волонтерами, насколько я понимаю, и волонтеры пользуются большим спросом в SO и AC.

Мы говорим о растущем бремени волонтерской работы и так далее, и так далее, поэтому я думаю, что это действительно должно быть

сделано на самом деле всеми SO и AC, их представителями и различными PDP. Другими словами, все группы заинтересованных сторон должны усвоить эти вопросы и эти критерии и применять эти руководящие принципы. Конечно, некоторые заинтересованные стороны могут быть более склонны к этому, чем другие. GAC, конечно, и, возможно, ALAC, у нас также есть люди, которые имеют такой опыт гражданского общества.

Это будет немного рискованно, если станет специальностью некоторых групп заинтересованных сторон, и других, и других, поэтому я думаю, что это должно интересовать всех, и я полностью согласен с Татьяной, когда она говорила об этом. На самом деле, не так уж много можно сказать об этом, в противном случае, но я даже рискую выйти за рамки этой сессии, я должен сказать, и все знают, что самая большая угроза правам человека в сфере Интернета - это те, которые не находятся в компетенции ICANN. Это другие вещи, которые случаются.

И мой вопрос, о котором я думаю, заключается в том, что на самом деле эти большие угрозы, о которых вы все знаете, связаны с теми немногими вещами, которые находятся в сфере компетенции ICANN, и если подумать о злоупотреблении DNS, злоупотребление DNS - это то, что ведет, и может быть инструментом нарушения прав человека. Так что, в конце концов, возможно, вы могли бы сказать, что ICANN лучше всего защищает права человека, выполняя свою работу. Спасибо.

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Юрье, за ваши взгляды. И это также приводит меня к, скажем, спонтанному вопросу, потому что, если вы, если вы скажете, и я скажу, что Татьяна говорит, что мы все говорим, все SO и AC должны быть вовлечены в это, это немного абстрактно, потому что SO и AC не являются чем-то в облаке. Мы SO и AC, так что просто быстрый опрос. Кто из присутствующих здесь видит себя в качестве участника в какой-либо степени этой оценке воздействия на права человека? Есть такие? Итак, я вижу несколько застенчивых рук, да? Пара человек. Хорошо, да, но нам нужно больше людей, чтобы сделать эту работу. Но, может быть, у Акрити и Остина есть какие-то реакции на выступления Татьяны и Юрье?

AKRITA BOPANNA: Я знаю, я думаю, что это кажется намного более пугающим, но это действительно, действительно, было забавным процессом, особенно потому что мы это делали с единомышленниками и людьми, которые заботятся о правах человека. Было действительно полезно опираться на сообщество и иметь возможность сообщать эти, знаете ли, задавать вопросы о правах человека. И найти людей, которые готовы работать над этим. Наша попытка с отчетом состояла не в том, чтобы сказать, что мы нашли идеальную модель, а просто в том, чтобы подчеркнуть плавность процесса и конечный результат. Цель состояла в том, чтобы институционализировать это таким образом, чтобы в какой-то момент в ICANN была память о том, что это было сделано организацией, поэтому всякий раз, когда это происходит, когда есть больше возможностей для реализации этих инициатив, существует модель, которую мы попробовали, и из

которой мы извлекли уроки. И что было бы полезно, например, когда мы сделаем это снова, или людям, которые собираются теперь взаимодействовать с новичками, будь то представители GAC от США, но по существу иметь представление о том, как могла бы выглядеть такая модель.

AUSTIN RUCKSTUHL:

Я просто хотел добавить, что я думаю, что вопросов еще много. Это не идеальный процесс. Но мы не можем, я не могу ответить, когда мы говорили. Но я думаю, что мы пытались ответить здесь «как». И, возможно, чтобы еще больше упростить это как предложение, которое содержит SO / AC, я представляю это как рабочую электронную таблицу, в которой мы как-то уже обрисовали структуру, с которой можно жить, например, в рамках GNSO на домашней странице, на веб-сайте PDP, где у вас есть ссылки на 75 других вещей. И может быть, просто какая-то активная связь, где, возможно, каждая SO или каждый AC был докладчиком, который является своего рода докладчиком в GNSO или GAC по этим вопросам, но это публично открытый документ, верно? Я имею в виду, что вы можете создать комитет, если хотите, хотя я не верю, что в сообществе есть большая воля для этого. Но если бы это было просто так, и если вы слышите, какова обсуждаемая проблема, и вы можете установить связь с проблемой, которая у вас есть, вы можете заполнить ее в своем роде, и вы знаете, где ее найти, потому что докладчик однажды сказал вам. Именно этот процесс мы пытаемся упростить или каким-то образом институционализировать. Но опять же. Вопрос, о том «кто» не должен быть конкретным все время или

устойчивым или последовательным, потому что это, вероятно, изменится.

AKRITA BOPANNA:

Также добавлю к этому, что мы также надеемся, что, когда люди публично будут комментировать, как мы это часто делаем, и различные вопросы о правах человека будут конституцией, о которой вы говорите, и это не обязательно должно быть в формате, который мы сделали, но по сути, чтобы посмотреть на какое-либо решение, которое принимает ICANN, чтобы вывести этот разговор на передний план, а не иметь его, как вы знаете, в рамках сегодняшнего PDP. Это может быть просто соображение, которое включено в любой общественный или любой разговор о потенциальных политиках ICANN.

JORGE CANCIO:

Это очень хорошие идеи. У Татьяны был злободневный комментарий. Даже два комментария.

TATIANA TROPINA:

Выступление с двумя пальцами, что означает короткое. Я действительно считаю, что эта работа важна, и эти идеи и эта оценка воздействия на права человека, которую вы используете, важны. Потому что, если я посмотрю на всю картину сообщества ICANN, конечно, GNSO будет хорошим началом. Поскольку GNSO и процесс разработки политики становятся все более значимыми, я имею в виду, что они открыты для участия GAC, ALAC из других SO и AC, и,

конечно, это является домом для разработки политики. Так что это то, где мы действительно должны уделять больше всего внимания. Но я также хочу сказать, что в скором времени нам придется перейти от простого упражнения к практической реализации всего этого. Так что это будут не просто слова. И модели. Сообщество должно будет что-то сделать, потому что все-таки это его устав. И в этом есть своего рода обязательство уважать права человека как основную ценность. Спасибо.

JORGE CANCIO:

Совершенно верно. Я полностью согласен, и я думаю, что в этом вопросе есть много общего, поэтому я думаю, что мы должны перейти к 5-му пункту повестки дня, а именно действительно спросить вас в зале, у нас нет открытого микрофона в аудитории, но у вас есть открытые микрофоны на столах. И я вижу людей, которые раньше поднимали руки в задних рядах, например, Милтона, я вижу других коллег из сообщества, пожалуйста, не стесняйтесь выступать и делиться своим мнением по этому поводу. И еще есть микрофон, и Гултен вернулся с микрофоном. Так что не стесняйся. Давайте. Любые реакции? Огромное спасибо. Вы спасли меня.

MILTON:

Я, да, может быть, начну, и одна из причин, по которой я не очень охотно хотел выступить, заключается в том, что Татьяна уже сказала много вещей, которые я бы сказал. А именно что реальные вопросы о правах человека заключаются в процессе разработки политики, и поэтому нам нужны люди, когда мы, вы знаете, скажем, делаем что-

то, связанное с новыми TLD, каковы последствия политики для свободного выражения. У нас были реальные проблемы с этим во время первого раунда TLD. У нас были некоторые заинтересованные стороны, настаивающие на том, что им должно быть предоставлено какое-то право вето на имя. У нас есть проблемы, связанные с конфиденциальностью, которые, очевидно, происходят в EPDP, и я думаю, что вопрос, который Татьяна подняла, чрезвычайно важен. Итак, вы проводите оценку воздействия на права человека. Вы обнаружите, что с точки зрения прав человека есть недостатки. Что делать тогда?

У вас есть, скажем, тот же статус, что и у рекомендаций GAC. GAC поддержит это и скажет, что мы верим в нашу рекомендацию, что есть проблема прав человека с этой политикой? Как это в настоящее время разработано, так что вернитесь и исправьте это? Я думаю, что это было бы хорошо, конечно, это замедлило бы процесс, но я думаю, что критический вопрос заключается в том, какое влияние оказывают эти HRIA на фактическую разрабатываемую общественную политику. Спасибо.

JORGE CANCIO: Это отличный комментарий. Огромное спасибо. Кто-нибудь еще хочет взять слово? Нет, да? Пожалуйста, представьтесь.

DEAN MARKSKAN: Доброе утро. Меня зовут Дин Маркс (Dean Marks). Я из коалиции за оперативную ответственность, и я заинтересован в этом проекте.

Извините, я узнал об этом только сегодня утром и раньше не имел возможности принять в нем участие. Но мне было любопытно, когда, согласно Мильтону, когда проводится оценка воздействия на права человека, учитывается ли в рабочей группе статья 27.2 Всеобщей декларации прав человека, в которой говорится, что каждый имеет право на защиту морального и материального интереса, вытекающего из любой научной литературной или художественной продукции, автором которой он является. Другими словами, естественные авторские права как право человека. И было ли это учтено в работе рабочей группы. Большое спасибо.

JORGE CANCIO:

Большое вам спасибо. Все права человека взаимосвязаны и неделимы. Это то, что мы также повторили в FOI, где у Татьяны и у меня есть шанс провести очень долгие дискуссии, но, по крайней мере, по этому поводу было вполне достигнуто соглашение. К сожалению, мы подходим к концу сессии, поэтому я бы посмотрел на Суаду и Бенедетту, если вы думаете, что у вас есть какие-то выводы, то это должно быть максимум 3 минуты. Резюмируя дискуссию, которую мы провели сегодня, вы готовы? Хорошо, тогда я дам вам слово. Суада, спасибо.

SUADA HADZOVIC:

Спасибо. С помощью Бенедетты я представлю вам уроки нашей сессии. Таким образом, основная ценность прав человека вступит в силу после принятия рекомендации Правлением ICANN. Как вы знаете, именно эта правозащитная основа интерпретации и

рассмотрения была впоследствии разработана в рамках сообщества заинтересованных сторон ICANN. Она была завершена в ноябре 2017 года, получила пленарное одобрение в марте 2018 года и была отправлена Правлению ICANN для окончательного утверждения в ноябре 2018 года. Сегодня у нас есть подтверждение от Правления ICANN, что это будет в повестке дня завтра, так что это действительно хорошая новость для нас. И что мы имеем полную поддержку, и они глубоко привержены правам человека, и они здесь, чтобы поддержать и оказать помощь, и мы рады следующим шагам. Итак, мы услышали это, и это здорово для нашей работы.

Итак, когда этот шаг будет завершен, начнется важная общественная работа по воплощению реализации основных ценностей. Сотрудничество со сквозным сообществом будет ключевым в процессе реализации, учитывая, что есть еще нерешенные вопросы. Каким будет сообщество, что оно будет делать, если ваше сообщество столкнется с воздействием на права человека?

Мы слышали, что они просили от всех нас, особенно от GAC, быть ... так что все зависит от нас. Мы слышали, что очень маленькая группа участвует в подготовке всех этих документов, этого отчета, может быть, 10 или я не знаю. Поэтому мы должны быть более активными. И мы должны быть правозащитниками. Таким образом, сообщество призывает добровольно участвовать в этих усилиях и в следующих шагах по реализации прав человека. Спасибо.

JORGE CANCIO: Огромное спасибо Суаде за это, я думаю, очень хорошее резюме ключевых моменты, которые мы обсудили. Я думаю, что у нас есть много домашней работы, как у сообщества. Чтобы убедиться, что мы работаем вместе как сообщество, особенно над процессами разработки политики, что любой метод, который мы вводим, был масштабируемым, чтобы мы на самом деле не сталкивались с проблемой истощения добровольцев. Что касается многих других проблем, свидетелями которых мы являемся, и, конечно же, мы должны решить этот вопрос, как сказала Суада, хорошо, каковы будут последствия, если существует оценка воздействия на права человека, которая показывает, что с политикой существуют негативные последствия? Поэтому я думаю, что есть желание продолжить этот разговор, и я надеюсь, что Канкун будет следующим шагом в этом. И с этим, я не знаю, хочет ли кто-нибудь из вас сказать заключительное слово, прежде чем мы вернем зал GAC, нет? Есть вопрос в чате? Хорошо, давайте посмотрим, сможем ли мы на него ответить.

ВОПРОС ИЗ ЧАТА: Обсудила ли ICANN тот факт, что не все правительства согласны с тем, какие ценности на самом деле являются правами человека по сравнению с моральными или социальными правами человека?

JORGE CANCIO: Хорошо, я думаю, что этот вопрос действительно приведет нас к очень долгому разговору, так что, возможно, это тема для Канкуна или для перерыва на кофе, и мы можем выяснить, как, как решить

эту проблему, поэтому с этим я хотел бы поблагодарить вас за ваше присутствие, за ваше активное слушание и участие, и с нетерпением ждем продолжения этого разговора в Канкуне. Большое спасибо всем вам, кто был здесь в панели. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]