

MONTREAL – GAC: reunión del GAC con el Comité Asesor de At-Large (ALAC)

Martes, 5 de noviembre de 2019 – 13:30 a 15:00 EDT

ICANN66 | Montreal, Canadá

MANAL ISMAIL: Nosotros ahora vamos a seguir con la reunión con ALAC. Les pido a los colegas del GAC que permanezcan sentados. Gracias.

Bienvenidos a todos a la reunión entre GAC y ALAC. En todas las reuniones tenemos una reunión conjunta. Ya tenemos también nuestros puntos de contacto que están haciendo un gran trabajo entre las reuniones presenciales, recopilando y preparando la agenda para la reunión y también identificando área de interés común entre los gobiernos y los usuarios finales. Muchísimas gracias a Ana, de Portugal, y a Yrjö. Antes de iniciar nuestro temario le daría la palabra a Maureen para que pudieran presentar ustedes a los colegas de ALAC presentes y poder empezar entonces con la agenda.

MAUREEN HILYARD: Muchísimas gracias, Manal. ALAC está muy contento de estar aquí con ustedes. Yo soy Maureen Hilyard, presidenta de ALAC. Tengo a Yrjö Länsipuro, que es el coordinador de enlace con el GAC y hace un trabajo maravilloso. Hoy vamos a tener presentaciones de tres de los líderes en el área de política vinculada con la generación de capacidades, los procedimientos posteriores a la implementación de los nuevos gTLD y el EPDP. Vamos a empezar por este lado. Tenemos a

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Joanna Kulesza, que es parte del equipo de difusión externa. También se encarga de la generación de capacidades. Está trabajando con todos los programas de generación de capacidad del GAC. Es un placer tenerla aquí. También realizamos trabajo entre las sesiones presenciales con Ana y con otros. Queremos seguir adelante.

Después tenemos a Hadia Elminiawi, que es una de nuestras líderes en el proceso de desarrollo de políticas expeditivo. Ella ha sido parte de la fase uno y ahora también participa en la fase dos. El tercer miembro del equipo es Justine Chew. Es experta en el proceso de políticas de la GNSO y los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. Créanme, aunque ella no lo cree. Le voy a dar entonces la palabra a estas señoras para que hagan su presentación y también a Yrjö, que probablemente hable después de los próximos pasos, de cómo seguir adelante a partir de esta reunión. Joanna, por favor.

JOANNA KULESZA:

Muchísimas gracias, Maureen. Muchísimas gracias por habernos recibido y gracias por permitirnos mostrar nuestra experiencia en la generación de capacidades. Brevemente, voy a hablar del avance realizado en lo que tiene que ver con la generación de capacidades según lo informado en la reunión anterior gracias al aporte de Yrjö trabajando junto con Pua. Quiero agradecerles realmente desde el punto de vista de la comunidad At-Large porque hemos visto mucha colaboración en la generación de capacidades para los que se inician en este camino de la ICANN. Tenemos miembros en todos los países, en todo el mundo. Yrjö siempre ha participado de los comités de

asesoramiento y estas personas que empiezan a participar o que quieren mejorar su capacidad de entendimiento del sistema de DNS pueden trabajar juntos.

El GAC ha tenido éxito porque ahora hay varias capacitaciones para los que vienen por primera vez. Hablando de algunos aspectos técnicos del DNS, Yrjö y Pua han colaborado y han formado a estas personas nuevas a participar de esa comunidad, a participar de las capacitaciones técnicas y en dos de cada tres miembros de At-Large participan en lo que llamamos eventos previos que se concentran en la generación de capacidad para poder entender los aspectos técnicos del sistema de nombres de dominio después de las siguientes reuniones de la ICANN. Es decir, va a haber dos o tres miembros que van a estar financiados por At-Large y que van a participar en estos eventos. Entonces, estas personas que empiezan a participar van a entender un poco mejor lo que es el sistema de nombres de dominio.

Creo que esta es la mejor muestra de esta colaboración. Igualmente, hemos hablado anteriormente de otras formas de colaboración. Estamos viendo cuáles son los recursos que puede brindar At-Large cuando estamos hablando de generación de capacidades y también los seminarios web, que nos llevaron al ATLAS III, que es lo que está dando ahora y disponible para toda la comunidad.

Hablando de esta cumbre ATLAS III, podemos ver que este es un evento que es un trabajo de generación de capacidades. Hay miembros de At-Large de todo el mundo porque queremos asegurarnos de que sean participantes activos de la comunidad y

estamos aprovechando esta oportunidad de traerlos aquí durante esta cumbre de ATLAS III para darles información sobre cómo hacerlo, cómo participar, cómo ser un miembro activo de la comunidad. Una vez más, At-Large y el GAC están en todo el mundo. Es por eso que creemos que este es uno de los ejercicios de generación de capacidades que beneficia a la comunidad y a las regiones. Ahora le voy a dar la palabra a Hadia. Obviamente puedo responder a cualquier pregunta que surja sobre generación de capacidades. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Hola a todos. Básicamente, yo no es que vaya a dar un informe actualizado del EPDP sino que voy a tratar de señalar los puntos de interés común entre el ALAC y el GAC en lo que tiene que ver con el proceso expeditivo de desarrollo de políticas para los datos de registración de gTLD. Los temas posibles de interés mutuo en primer lugar tienen que ver obviamente con el cumplimiento del GDPR y otras leyes de protección de datos pertinentes. Tener un sistema estandarizado para el acceso o divulgación, la automatización, la precisión en los datos de registración de gTLD y la diferencia entre las personas jurídicas y las personas físicas. Voy a tratar de hablar de cada uno de estos puntos. Gracias por la siguiente imagen.

Cuando hablamos de ALAC y cuando pensamos en los datos de registración de los dominios genéricos de alto nivel y el GDPR tenemos dos objetivos básicos que son igualmente importantes. El primero obviamente tiene que ver con cumplir con el GDPR y proteger la información personal de los titulares de los datos. El segundo objetivo

que es igualmente importante es permitir la divulgación de los datos de registración de los dominios genéricos de alto nivel que no sean públicos para quienes tengan un interés legítimo en conocerlos. Pensando en este objetivo, nuestro propósito es tener un sistema estandarizado para el acceso-divulgación.

Los beneficios de tener un sistema estandarizado en primer lugar es que puede haber un sistema predecible y transparente para ambos, para el titular de los datos y para quien solicite los datos. También aborda el problema de la fragmentación en el acceso de los datos que se generó después de la especificación temporaria. Estos son los dos objetivos principales. Un sistema estandarizado, que nos parece esencial. ¿Podemos ir a la siguiente imagen, por favor?

El segundo tema del que no hemos hablado antes con el GAC es la automatización. Cuánta automatización puede haber en un sistema de este tipo. Al respecto, nosotros pensamos que mientras sea técnicamente posible y permitido por la ley, la automatización debe permitirse. La automatización nos permite un sistema uniforme y podemos tener entonces respuestas más rápidas también para quienes tienen un interés legítimo y lícito, para tener un acceso rápido a la información. Siguiendo imagen, por favor.

No hemos hablado con detalles igualmente sobre la automatización en las sesiones del EPDP y quiero dejar esto en claro. El otro tema del que estuvimos hablando anteriormente durante las sesiones previas del GAC tiene que ver con la exactitud. Cuando estamos hablando del cumplimiento con el GDPR, el artículo 5d del GDPR dice que es

necesario que los datos personales sean exactos y que deben tomarse todos los pasos razonables para garantizar que los datos personales que no son exactos, en cuanto a los objetivos para los que son procesados, sean eliminados o rectificados.

Una vez más, nosotros vemos que hay que trabajar más al respecto. También cuando hablamos de la exactitud, que es muy importante en un sistema de este tipo, porque cuando hablamos del tratamiento de esos datos o el procesamiento, estamos hablando de dar información de contacto de quién es el titular de ese nombre de dominio. Tener una información insuficiente o no exacta no sirve a este fin. Siguiendo imagen, por favor.

También tenemos que hacer una diferencia entre lo que es una persona jurídica y una persona física. Todos sabemos que el GDPR permite hacer esta diferencia pero hasta el momento en nuestro trabajo, en el EPDP no hemos podido realizar esta diferencia. Esto se debe a temas planteados con la dificultad en la implementación. Esto es muy importante porque uno de los casos de uso, cuando estábamos desarrollando nuestro trabajo en el EPDP fase dos, empezamos a utilizar casos de distintas partes interesadas para de esta manera hacer una presentación a los potenciales usuarios del sistema. Uno de los casos que presentamos decía que conforme al GDPR, los usuarios de Internet tenían derecho a la información que les pertenecía a las personas jurídicas. Necesitamos trabajar más sobre este tema entonces. Hay que marcar esta distinción que reduce significativamente la carga en el sistema estandarizado de acceso-divulgación. Tenemos que trabajar más al respecto y se está

realizando un estudio. Cuando tengamos los resultados vamos a ver qué rumbo tomar. Siguiendo imagen, por favor. Con esto termino. Muchísimas gracias. Ahora escucho preguntas.

BÉLGICA: Hola. Soy representante de Bélgica. Sobre el estudio, ¿cuándo van a estar los resultados de ese estudio? Usted acaba de mencionar un estudio.

HADIA ELMINIAMI: De hecho, no lo sé. Esta es la respuesta. Recién empezamos a hablar de este estudio durante las reuniones en Montreal.

MAUREEN HILYARD: No sé si hay preguntas pero preferiría que queden para el final de las presentaciones. Le voy a pedir a Manal si puede hacer de moderadora.

JUSTINE CHEW: Muchísimas gracias a todos. Además de miembro de ALAC, también soy coordinadora de enlace de ALAC para los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. En lo que tiene que ver con At-Large y ALAC, nosotros hemos estado siguiendo el trabajo del grupo de trabajo del EPDP sobre los procedimientos posteriores muy de cerca. De hecho, ALAC ha aportado muchos comentarios y declaraciones en referencia al informe inicial y los dos informes complementarios para lo que llamamos SubPro, que son los procedimientos posteriores, y en los últimos meses también hemos

estado monitoreando los comentarios recibidos a través del pedido de comentarios públicos, tanto para el informe inicial completo y los dos informes complementarios al informe inicial.

Supongo que ustedes saben que el área de trabajo cinco que tiene que ver con los nombres geográficos en el nivel superior también ha terminado su trabajo. Ha presentado su informe final a todo el grupo de trabajo de procedimientos posteriores y entonces va a ser considerado como parte de todo el trabajo de este grupo de trabajo para que ustedes vean el informe final que se va a producir.

En lo que respecta al trabajo futuro, en los últimos meses nos hemos estado concentrando en el monitoreo de las recomendaciones posibles desarrollados por el grupo de trabajo de procedimientos posteriores, sobre todo en los temas que tienen que ver con ALAC y At-Large que tienen un impacto en el interés de los usuarios finales y en el orden de prioridad tenemos el interés público global, que tiene que ver con los compromisos en pos del interés público, que son de carácter obligatorio y que tienen que estar dentro de los contratos de registro así como los compromisos en pos del interés público que son voluntarios. Vamos a ver cómo entran ellos en juego en la próxima ronda porque tuvimos algunos problemas en los PIC voluntarios en la ronda anterior.

También las medidas de protección o salvaguardas para que sigan estando vigentes. Estas han sido defendidas por el GAC, incluyendo los TLD verificados, restricciones en el registro para los sectores altamente regulados. Nos interesa garantizar que estas medidas de protección

sigan vigentes en la próxima ronda. También las recomendaciones del CCT y el uso indebido del DNS. Esto es una gran prioridad. También hablamos de los nombres genéricos errados, objeciones y un nuevo tema que tiene que ver con las objeciones y es el mecanismo de apelaciones. También los cambios a la forma en la que puede funcionar un pedido de cambio en la próxima ronda y cómo abordar el tema de las objeciones en esa próxima ronda.

Sé que el presidente del grupo de trabajo de procedimientos posteriores habló con el GAC hoy a la mañana. Tengo ese beneficio de pensar que ustedes ya saben en qué punto se encuentra este equipo. Jeff Neuman también mencionó el tema de facilitar el diálogo en ciertas solicitudes que pueden generar problemas y de esta manera reducir las objeciones o que no existan directamente objeciones y resolverlas, o también el pedido de cambios porque quizá el solicitante haga pedidos de cambios a la solicitud presentada.

Otro tema va a ser el apoyo a las solicitudes. ALAC realmente ha tratado de ver que este programa de apoyo a los solicitantes siga vigente para que haya una parte que esté pidiendo por ejemplo que no caigan las solicitudes. Si hay un solicitante que no califica para el programa de apoyo, que ese solicitante siga siendo parte del proceso de solicitud dentro del curso normal y no que sea dejado de lado por no entrar dentro del programa de apoyo a solicitantes.

Por otro lado, la evolución con prioridad de la comunidad. Nos preocupa bastante. Hemos estado trabajando con este tema también. Las subastas, como mecanismo de última instancia para resolver las

cadenas de caracteres controvertidas y estamos también analizando probablemente una versión del tema de las subastas y cambiarlo para otro mecanismo.

Otro tema que no tiene respuesta aún es cuál es el beneficio real de expandir el espacio de nombres de dominio, autorizando la recepción de más solicitudes para nombres de dominio. Como pueden ver, es una lista larga. ALAC y GAC están trabajando en estos temas. Si puedo hacer una comparación con el grupo focal del GAC que ha sido constituido y establecido, nosotros en At-Large tenemos el grupo de trabajo unificado de políticas. Es este un lugar donde ALAC y At-Large hablan de temas de políticas. Ese es el foro que estuvo analizando los procedimientos posteriores para ver en qué momento queremos hacer intervenciones y de qué tipo. Yo creo que ALAC sigue abierto a trabajar con el GAC en una forma en la que el GAC se sienta cómodo para ver si hay entonces temas comunes o posiciones comunes en algunos de estos temas o temas que el GAC quiera plantear, comentarios que quiera hacer para el futuro. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Si tienen alguna pregunta sobre cualquiera de estos temas, por favor, siéntanse libres de plantearla ahora, antes de pasar a los próximos pasos. No sé, Manal, si usted quiere hacer esta consulta.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Maureen. Muchísimas gracias a todos. Creo que han hecho una presentación de temas muy importantes para el GAC, la

creación de capacidades, el EPDP, los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD y ya veo muchos intereses en común y sinergias entre nuestro trabajo y el de ustedes, ya sean las cuestiones vinculadas con los procedimientos posteriores o el EPDP, la creación de capacidades siempre han sido prioridades dentro del GAC. Voy a hacer una pausa para ver si hay alguna pregunta, algún comentario con respecto a alguno de estos tres temas, ya sea la creación de capacidades o el EPDP o los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. Adelante, Suiza.

SUIZA:

Hola. Buenas tardes. Soy Jorge Cancio, de Suiza. En primer lugar les agradezco por estar aquí. Considero que hay cuestiones compartidas, muchos temas de interés común y quisiera hacer referencia al tercer punto, a los procedimientos posteriores. Creo que estamos un poco retrasados respecto de algo que discutimos en Marrakech. No sé si me pasé por alto algún intercambio, algún correo electrónico pero entiendo que tenemos aproximadamente acordado que íbamos a intentar encontrar sinergias entre el grupo de ustedes y el grupo de coordinación. Espero que esto aún sea posible. Yrjö, usted asistió a la reunión que tuvimos esta mañana y seguramente habrá visto que algunos de nosotros hemos destacado la urgente necesidad de abordar algunas cuestiones que ya se están cristalizando en el grupo de trabajo sobre el PDP. Espero que podamos trabajar juntos en este sentido.

Tal vez un instrumento interesante, lo propongo aquí y espero que pueda ser tomado en cuenta, es este cuadro de resultados, esta ficha de clasificación que vamos a hacer con los temas que son de interés o de preocupación para nosotros comparando el nivel de acuerdo o el nivel de discusión en el grupo de trabajo sobre el PDP y las opiniones del GAC, las opiniones que hemos expresado en el pasado. Si recuerdo, este cuadro de resultados por lo menos en la última versión que Justine acaba de mencionarnos, allí tenemos un 95% incluido. Sería una pena no trabajar juntos sobre este tema porque tanto ustedes como nosotros tenemos recursos limitados. Algo un poco más sustancioso sería una pregunta que les quisiera trasladar a ustedes. No sé si están en condiciones de responderla pero me interesa saber cuáles son sus opiniones con respecto a los resultados del área de trabajo 5. Eso es todo. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

No nos hemos preparado para contestar sobre el área de trabajo 5 pero con respecto a los próximos pasos en el ámbito del PDP sobre procedimientos posteriores hay cierto trabajo preparado y le voy a dar la palabra a Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Voy a tratar de responder a la última pregunta. Yo también fui miembro del área de trabajo cinco y ambos en la llamada de consenso aceptamos los resultados. Creo que en una situación como esta, para ser realistas, nadie va a conseguir el 100% de las cosas que quiere. Siempre llegamos a alguna solución intermedia. Por otra parte, le

agradezco su sugerencia de compartir este cuadro de resultados, esta calificación, porque en realidad después de Marrakech teníamos la intención de armar un grupo reducido con integrantes de ambos comités, el ALAC y el GAC, para ocuparse de hablar de estos temas porque, como usted bien dijo, esto ya es una cuestión urgente. Por un lado, el marco podría estar dado por el grupo de coordinación, que ahora está avanzando más hacia una modalidad de discusión y no tanto de creación de capacidades, o solamente podría ser abordado por un grupo informal de dos o tres personas de cada lado. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Yrjö. Veo que Luisa también está solicitando la palabra. Adelante, Luisa.

LUISA PAEZ:

Gracias, Manal. Soy Luisa, del gobierno canadiense. Quisiera tal vez dar algunas respuestas. También tengo una pregunta para el ALAC pero creo que voy a comenzar por la pregunta porque para beneficio de los miembros del GAC creo que sería interesante saber qué tipos de prácticas o métodos de trabajo están utilizando para informar o crear capacidades dentro del ALAC. Ustedes mencionaron habilitar y facilitar el seguimiento de las discusiones del grupo de trabajo sobre el PDP de procedimientos posteriores dentro del ALAC. Nosotros tuvimos una llamada entre las autoridades del GAC y del ALAC, entre reuniones que fue muy informativa pero tal vez sería beneficioso también compartir este tipo de ideas con el resto del GAC, ver cómo podemos avanzar en este proceso. Esa sería mi primera pregunta.

Con respecto a los comentarios sobre la participación con ALAC, como mencionó Suiza, tenemos muchas sinergias, sin duda. Creo que podemos planificar una llamada entre reuniones, entre el grupo de coordinación del GAC y el ALAC. Luego, con respecto a esta ficha de calificación, este cuadro de resultados, esto todavía está en desarrollo. Hay que actualizarla. Queremos asegurarnos de que sea exacta y queremos darles a los miembros del GAC la oportunidad de revisarlo primero y luego discutir si se trata de una buena oportunidad, si es una buena oportunidad para compartirla, para hacer un intercambio o qué elementos de esto podemos intercambiar. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Luisa. ¿Algún otro comentario o pregunta sobre estos tres temas o cualquiera de ellos antes de pasar a ver los pasos a seguir? Adelante, Joanna.

JOANNA KULESZA:

Muchísimas gracias, señora Presidenta. Con gusto voy a responder la pregunta relacionada con la creación de capacidades. Gracias por plantearla. Esto me da la oportunidad de hablar un poquito más sobre las maneras en que nosotros abordamos este desafío. Como ya dije, toda la información que está disponible para la comunidad de At-Large está disponible en línea y, por lo tanto, está abierta a toda la comunidad de la ICANN. Nosotros tenemos un intercambio de información con Pua y con el equipo de creación de capacidades dentro del GAC con respecto a dónde encontrar estos recursos. Si necesitan más detalles, pueden comunicarse con Pua. Creo que estos

recursos los compartimos en la última reunión donde indicamos específicamente dónde se ubicaban los seminarios web.

La página wiki que tiene At-Large es otra referencia y también esperamos ver cómo se puede organizar mejor este recurso para que sea más transparente. Ahora estamos trabajando en lo que temporarily denominamos una plataforma de políticas. Es decir, donde tenemos todos los recursos que corresponden a la creación de capacidades pero también a las posiciones de At-Large en cuestiones de política general, incluidas la privacidad, los procedimientos posteriores, el área de trabajo 5, para estar organizados todos estos temas de una manera más transparente y más integral.

Podemos hablar de los detalles. Tuvimos un par de sesiones donde Jonathan Zuck hizo la coordinación del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas y allí explicamos cuál es la idea de tener esta plataforma de políticas. Estamos buscando maneras de organizar mejor esa información de manera más abarcativa, más accesible. Igualmente, recibimos con agrado la iniciativa de transparencia de la información que se nos fue presentada y también creemos que ya fue presentada al GAC por parte del equipo de comunicaciones. Dentro de la ICANN existe esta idea de hacer que los recursos de creación de capacidades sean más abordables, más accesibles y por el momento nosotros tenemos esto que denominamos temporarily la plataforma de política. Buscamos esa colaboración para ver cómo le damos transparencia, visibilidad y también una mayor integración a estos recursos que tenemos. Trabajamos en el espacio de la wiki pero buscamos oportunidades

para hacerlo más abarcativo con la iniciativa de transparencia de la información que ya mencioné.

En este sentido, el espacio wiki, los cursos de ICANN Learn van a ser nuestros principales recursos. Con gusto les puedo dar los pormenores de ser necesario. Sí está la voluntad de trabajar juntos para dar apoyo al equipo de comunicaciones en su iniciativa de transparencia de la información. Estoy convencida plenamente de que la comunidad At-Large va a querer trabajar allí y trabajar conjuntamente para tener recursos más integrales.

Por último, quiero hacer énfasis en que una cosa es tener los recursos allí de manera accesible y transparente y otra cosa es que las personas usen esos recursos. Entiendo que es todo un desafío general que enfrenta la comunidad. Cómo alentamos a las personas para que usen estos recursos. ¿Es mejor obligarlos a que los utilicen? Creo que esta es una dificultad que ambas comunidades enfrentamos pero es un desafío que podemos abordar juntos. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Joanna. Gracias por compartir estas reflexiones y esta información. Tengo a Portugal. Ana.

PORTUGAL:

Sí, gracias. Antes de pasar a ver los pasos a seguir, creo que tal vez estemos un poquito rezagados porque creo que ya pasaron dos años, Yrjö, desde que comenzamos con este proceso para hacer estos esfuerzos de discutir el desarrollo de políticas aquí. No creo que

hayamos logrado tanto. Desde el punto de vista de la creación de capacidades, creo que fue un poco más sencillo porque tal vez esto tenía más que ver con el ALAC y al GAC no se le pidió tanto en ese sentido pero en cuanto al desarrollo de políticas, es totalmente diferente. Nosotros somos gobiernos, somos representantes gubernamentales. At-Large representa a los consumidores, a los usuarios e insisto en que tenemos que ser mucho más activos en esta alianza porque este cuadro comparativo que se mencionó aquí, este cuadro de resultados es una buena idea pero es bueno comparar ideas, es bueno comparar en qué situación nos encontramos pero creo que en este momento tenemos que darle más dinamismo. No tenemos que permanecer pasivos sino que tenemos que ser mucho más activos para obtener lo máximo posible de esta alianza. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Ana. No puedo estar más de acuerdo. Necesitamos más participación y un compromiso más activo. ¿Algo más antes de pasar a ver los pasos a seguir? De lo contrario, Maureen... ¿Quién va a tomar este tema? Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Muchas gracias por sus palabras y sus comentarios sobre la necesidad de una cooperación más activa. Me doy cuenta de que el ALAC y el GAC son especies muy diferentes. Ustedes representan a los ciudadanos. Nosotros tratamos de defender los intereses de los usuarios finales e individuales que básicamente terminan siendo las mismas personas. También agradezco a Luisa por sus palabras sobre este contacto con el

grupo que usted está liderando, el grupo de coordinación. Creo que cuando hablamos de los pasos a seguir, esto será uno de los más importantes. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Si me permiten, quiero sumarme al agradecimiento de todos para invitarnos a estar aquí con ustedes y también estamos muy ansiosos de que este grupo funcione. Como mencionamos, tenemos necesidades en común y ciertamente hay una oportunidad para que establezcamos estas sinergias. Simplemente digan cuándo y nos vamos a reunir. Nosotros no vamos a tener problema con eso. Estamos totalmente disponibles para ello y nos vamos a mantener en contacto.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Maureen. Muchas gracias a todos. Gracias por tomarse el tiempo para estar aquí con nosotros. No deberíamos depender solamente de nuestras reuniones presenciales. Tendríamos que hacer más trabajo entre reuniones. Esperamos con ansias esta participación activa desde esta reunión hasta la de Cancún. Muchísimas gracias. Esperamos seguir avanzando juntos. ¿Algún tema más? ¿Hay algún otro tema que quieran plantear? Adelante.

RICARDO HOLMQUIST:

Soy Ricardo Holmquist. Soy miembro de ALAC. Voy a leer. Creo que uno de los pasos a seguir es el de tener una declaración conjunta entre el ALAC y el GAC, alentando a los gobiernos y a las ALS a hablar entre sí a nivel de país. Ahora nos estamos comunicando en este nivel. A veces

en otras instancias. En nuestros países no nos comunicamos a nivel local. Para poder desarrollar capacidades a nivel local, porque hablamos de capacidades aquí, no estamos hablando de lo que ocurre a nivel local, donde se necesitan. tanto los gobiernos y las ALS tienen que involucrarse a nivel local para poder ayudar a los países a entender mejor y estar preparados para tomar posiciones en cuestiones de políticas relacionadas con el trabajo de la ICANN y, por supuesto, desarrollar una mejor Internet en nuestros países. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias. Creo que es una idea interesante. Tal vez podamos trabajar y profundizarla entre reuniones. Sería un buen punto de partida. Muchas gracias a todos. Gracias nuevamente por tomarse el tiempo para estar con nosotros y a los colegas del GAC, nos vamos a reunir con la junta directiva a las y cuarto. Por favor, regresen a horario. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]