
MONTREAL – Mejora de la eficacia de la revisión de las recomendaciones y su implementación

Lunes, 4 de noviembre de 2019 – 15:15 a 16:45 EDT

ICANN66 | Montreal, Canadá

TERESA SWINEHART: Hola a todos. ¿Estamos listos? ¿Más o menos listos? Excelente. Gracias por venir a esta sesión, es un tema muy importante que la comunidad viene conversando, la Junta y la organización delegando desde hace mucho tiempo, optimizando la efectividad de las recomendaciones que surgen de las divisiones y establecer un mejor camino con respecto a este trabajo.

Ahora quisiera darle la palabra a Avri y a Becky para que den por iniciada la sesión y quiero agradecerles por la conversaciones, por este diálogo continuo, a medida que tratamos de trabajar para hacer lo correcto y hacer los cambios que correspondan. Avri doy la palabra.

AVRI DORIA: Muchas gracias. Básicamente, vamos a ver rápidamente lo que venimos haciendo que es repetir un poco lo que dijo Teresa. En primer lugar, vamos a hablar de todo el tema de los recursos y la priorización de las recomendaciones establecidas por la comunidad, que es algo que básicamente enfrentamos a lo largo del último año. Ahora tenemos una serie de recomendaciones y tenemos que ver cómo trabajar con estas recomendaciones. Tenemos una propuesta preliminar de la que va a hablar Becky.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Después, vamos a retroceder en el proceso y vamos a dar las revisiones propiamente dichas, cuáles son los plazos, cómo se genera la cadencia de revisiones, cómo evitamos que haya demasiadas revisiones al mismo tiempo. Luego vamos a pasar a los intercambios de ideas y allí, en primer lugar les vamos a hacer preguntas a los distintos miembros y a los distintos Presidentes de tres de las revisiones que tuvieron lugar en el último año o que están en curso, para ver qué opinan con respecto a lo que se hizo. Luego vamos a pasarles la palabra a todos ustedes que participan del otro lado, para ver que opinan ustedes con respecto a cómo podemos continuar con este proceso. Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Becky.

BECKY BURR:

Gracias y gracias a todos por estar acá. Todos observamos que esta comunidad está llevando a cabo muchísimo trabajo, que produce recomendaciones para la organización o para la Junta, hay revisiones y también hay grupos de trabajo intercomunitarios, etc. También sabemos que tenemos que enfrentar esta situación en la que cada vez tenemos más recomendaciones, algunos de los equipos de revisiones tienen recomendaciones que llegan a las 100 o al parecer llegarán a ser más de 100. Estamos en un entorno económico diferente al que estábamos hace cuatro o cinco años, y es necesario simplificar esos diferentes aspectos de las revisiones y luego, por supuesto, priorizar las distintas recomendaciones para asegurarnos que el trabajo se priorice de la forma correcta y que también se planifique, se incluya en el presupuesto y se implemente.

Cherine publicó un blog el día de Halloween que incluía un documento preliminar acerca de la priorización, la asignación de presupuesto, pero que se centró principalmente en un aspecto que es; cuáles son los principios de una recomendación efectiva, cómo podemos hacer para que las recomendaciones sean más eficaces, más implementables, y cómo podemos simplificar el proceso de implementación. Además, por supuesto, hay un trabajo muy importante que está haciendo ATRT 3 con respecto a las revisiones, si tenemos las que necesitamos, si necesitamos más, si podemos dejar algunas de lado y otras recomendaciones relacionadas con ese trabajo. Y, además, también está el trabajo que está haciendo el comité de Efectividad Organizacional, ellos también publicaron un documento de debate en febrero. La idea ahora es unir todo esto y vamos a hablar un poco acerca de la simplificación, vamos a iniciar el diálogo y vamos a comenzar a solicitar los aportes de la comunidad con respecto a este tema.

La propuesta preliminar, el documento que se publicó el jueves incluye una instrucción general de los principios propuestos para las recomendaciones efectivas, contiene también detalles acerca de cómo pensamos que los equipos de revisión actuales podrían probar nuestras hipótesis, cómo podrían aplicar estos principios en la etapa de recomendaciones y de desarrollo, cómo podemos generar mejores resultados. Y después una línea de tiempo de alto nivel para actualizar los estándares operativos para las revisiones específicas.

Los principios para desarrollar recomendaciones efectivas, este es un resumen de lo que incluye el documento, el documento tiene mucha más información, pero para poder dedicar más tiempo a la

conversación, voy a describir brevemente esto. Proponemos una lista de verificación, de forma tal que cuando se hagan recomendaciones, consideremos si consideran una cuestión observada que tiene consecuencias significativas para la ICANN. Además, tenemos que considerar si la recomendación está apoyada por hallazgos basados en hechos. ¿La recomendación considera cuestiones y propone soluciones que están dentro de la misión de la ICANN? Yo sé que todo esto parecería ser muy simple, no se pueden proponer recomendaciones que no estén dentro del ámbito de la ICANN, pero tener una lista de verificación que nos permita asegurarnos de que cumplimos con todos estos requisitos, ese es el punto al que queremos llegar. ¿La recomendación promueve el interés público global de la manera establecida en los estatutos de la ICANN? y esto está muy relacionado con el trabajo que está liderando Avri en relación con el desarrollo de un marco para considerar si el interés público global se está alcanzando.

¿Está alineada con el plan estratégico de la ICANN? Tenemos un plan estratégico quinquenal. Entra en vigencia a partir del primero de julio. Todos estamos centrados para que se pueda alinear el trabajo de la Junta, el trabajo de la Organización y también le pedimos a la comunidad que considere su trabajo para ver si está alineado con el plan. ¿Identifica un resultado deseado y describe cómo se va a medir el éxito? Este es un elemento importante, observamos que a medida que se trabaja en las revisiones, hay recomendaciones de revisiones anteriores y hay que ver si se implementaron, a veces hay desacuerdos con respecto a esto. Entonces la pregunta es pongámonos de acuerdo

por anticipado con respecto a cómo vamos a medir el éxito, cómo vamos a medir si se implementó o no.

¿La recomendación viene con estimaciones de recursos y costos realistas, y también con plazos de implementación realistas? Porque tenemos que pasar al período de comentarios públicos, cuando estas recomendaciones pasan a la comunidad, queremos que la comunidad también haga comentarios y tenga la información acerca de las implicancias en términos de recursos y presupuesto, y también todas las cuestiones relacionadas con la implementación. ¿Identifica dependencias del trabajo que se está haciendo en otros lugares y dentro del equipo de revisión o el grupo de trabajo intercomunitario? ¿Establece prioridades internas para un equipo en particular?

Estos son los principios de implementación efectiva, también es todo muy simple. ¿Están todos de acuerdo en que las recomendaciones cumplen con todos los puntos de los principios de recomendaciones efectivas? La Junta y la Organización deben asegurar de que haya fondos adecuados disponibles para la implementación de todas las recomendaciones aceptadas por la Junta, la Junta tiene que ser muy transparente con respecto al trabajo de implementación y ahora proponemos desarrollar, por ejemplo, un registro de recomendaciones en implementación incluidos costos, dependencias, plazos, priorización, estado, para que en todo momento uno tiene que registrar las recomendaciones y de esta forma se convierte en una herramienta como parte del proceso de asignación de presupuesto. Se convierte en una herramienta para priorizar las recomendaciones en las distintas

áreas de trabajo de las comunidades y, también, se convierte en una herramienta para evaluar nuestro avance.

La Organización y la Junta deben brindar actualizaciones claras y transparentes acerca del estado de la implementación, identificar los desarrollos importantes y necesitamos un mecanismo para la comunidad, para proponer acciones para cambios en el trabajo de implementación, este último punto es bastante confuso. Pero, ¿a qué nos referimos? Necesitamos un mecanismo para que la priorización en distintas áreas de trabajo pueda hacerse en toda la comunidad, y después necesitamos un mecanismo para decir: esta recomendación que está en el registro ya fue dejada de lado por los eventos, o fue implementada de una forma diferente o el problema desapareció, o esta recomendación entra en conflicto con alguna otra recomendación. Estamos salteando mucho contenido, pero quiero que presten atención especialmente a algunas partes del documento que se refieren a cómo va a recibir la Junta las recomendaciones junto con los líderes de los grupos de trabajo, para poder atravesar el proceso de evaluación de recomendaciones, llegará un punto en el que la Junta apruebe las recomendaciones para la asignación de presupuesto y la implementación.

Voy a ser muy franca, todos tuvimos una experiencia muy poco satisfactoria en cuanto a la forma en que la Junta actuó con respecto a las recomendaciones de la revisión de competencia y confianza del consumidor. Nos sorprendió y nos agarró con la guarda baja, esperamos demasiado tiempo hasta empezar a actuar, por lo tanto, hubo mucha insatisfacción, y mucha sensación de que no se estaba

respetando el trabajo. Este no fue el caso, pero sin duda creo que podríamos trabajar mucho mejor comenzando a conversar con la comunidad sobre estos equipos de revisión desde una etapa mucho más inicial.

Voy a saltar esto, pero el documento también establece los pasos y qué ocurre en cada uno de los pasos, y queremos también aportes con respecto a esto porque incluimos muchos pasos que quizás estaban sobrecargando el proceso, pero queríamos ser lo más claros y precisos posible.

Hay una serie de revisiones en curso en este momento, revisiones específicas, y los grupos de trabajo intercomunitarios están trabajando en esto y pensamos que como parte de nuestras conversaciones acerca de este documento, podíamos pedirle a ATRT3, a SSR2, A RDS2 y a CCT que consideren si los principios que establecimos resultan útiles en la etapa en la que ellos están, están en diferentes etapas obviamente. CCT está en un lugar muy diferente que SSR2 pero si podemos testear estos principios en tiempo real y si los participantes de la comunidad y de las áreas de trabajo están dispuestos a hacer eso, quisiéramos pedirles que nos ayuden.

Y por una cuestión de tiempo, voy a pasar los plazos. Ya publicamos los principios, proponemos organizar muchos seminarios web sobre este tema, ya tuvimos conversaciones con los líderes de los distintos equipos de revisión. El documento refleja los aportes, en particular de ATRT3 porque ellos hicieron un trabajo muy importante en esta área y queremos brindar apoyo, pero tampoco interponernos ni duplicar el

trabajo. Vamos a esperar los aportes, vamos a buscar que se haga una revisión del documento, y esperamos estar en condiciones después de ICANN67 de que los principios pasen a los estándares operativos a través de un proceso que incluirá comentarios públicos.

AVRI DORIA:

Gracias. El próximo paso implica ver cuáles son los pasos y la cadencia de las revisiones. Actualmente, la cadencia y el timing están establecido en los estatutos. Las revisiones organizacionales, las revisiones de las organizaciones de apoyo y comités asesores consideran un ciclo de cinco años, basado en cuándo la Junta recibe el informe final de la revisión anterior. Se necesita más predicción y control de los plazos, especialmente debido a la relación contractual con el evaluador independiente. Por el momento, esta es una parte predecible, pero algunas de las otras partes son menos predecibles en cuanto a los plazos. La fase de revisión promedio es de aproximadamente doce meses durante la segunda ronda, las revisiones específicas llevarán 5 años después de que se haya armado el equipo de revisión anterior. Es decir, que esto no cambia tanto si consideramos la cantidad de revisiones que se hicieron al mismo tiempo.

ATRT es el único que tiene un compromiso basado en sus estatutos y debe finalizar su trabajo en doce meses. Las otras revisiones tienen plazos variables. En cuanto al CCT, no está basado en un ciclo de cinco años sino más bien, en un intervalo después de otra ronda de nuevos gTLDs. Por lo tanto, en este caso tenemos un ciclo menos predecible, por el momento no sabemos exactamente cuándo tendrá lugar la

próxima ronda de nuevos gTLDs y por lo tanto, es difícil predecir cuándo será el próximo CCT. Las cláusulas de los estatutos no consideran cuál es la secuencia de estas cosas, cómo van a avanzar.

Entonces, acá tenemos un diagrama de lo que tenemos en este momento, fíjense que acá dice cuando comenzaría el próximo ciclo y, en algún punto, realmente me cuesta leerlo en la diapositiva, pero en algún momento, creo que es en 2004, van a ver que una vez más nos encontramos en una situación en la que tenemos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, quizás 9 revisiones al mismo tiempo. Esa es la situación que disparó la alarma en los últimos años, cuando de pronto observamos que había tantas revisiones haciéndose al mismo tiempo y era un esfuerzo increíble en término de los recursos, los miembros de la comunidad que estaban participando, los miembros de la comunidad a los que se les hacían preguntas y revisiones y cuestionarios y, por supuesto también era una exigencia para el personal de la Organización de la ICANN. Esto básicamente creó lo que consideramos una situación casi imposible. Los miembros de la Organización lograron sobrevivir. Las revisiones lograron continuar y finalizar o estar casi por finalizar, pero fue una situación muy difícil que queríamos tratar de evitar en el futuro.

Entonces, se realizaron demasiadas revisiones al mismo tiempo. Tenemos una superposición, ¿cómo enfrentamos esto? Los plazos son impredecibles. Al CCT le llevó dos años y ocho meses hacer una revisión. SSR2 se estima que le llevará dos años y nueve meses y esto es excluyendo la pausa de siete meses que tuvo lugar. Y RDS-WHOIS2 dos años y tres meses.

Entonces, quizás podíamos decir; sí, podríamos predecir que entre dos y tres años. Pero eso es mucho tiempo. Y de todas formas hay una variabilidad de un año en esa estimación.

Otro problema que observamos es que la implementación no siempre se termina a tiempo para la tenga lugar la próxima revisión, y por supuesto, esto no tiene ningún sentido. Si hacemos una revisión, deberíamos tener tiempo para implementarla, para finalizarla, y para vivir con los cambios que se hicieron, antes de comenzar con otra revisión.

Entonces, si consideramos el ciclo de cinco años, y estas son las estimaciones más optimistas que tenemos, lleva 12 meses hacer el trabajo de planificación y de inicio, reunir a los equipos de revisión, etc. La revisión con abordaje optimista, diríamos que lleva 18 meses, 18 meses es una subestimación. En promedio se ha acercado más a los 30 meses. Consideración por parte de la Junta lleva por lo menos 6 meses, y eso es cuando nos comportamos de la forma más eficiente posible, y cuando no hay duplicación de trabajo, cuando no se hacen varias revisiones que hay que revisar al mismo tiempo, etc. Y después tenemos la implementación que puede llevar entre 2 y 3 años, o de 24 a 30 meses que eso es un poco menos de 3 años. Y después hace falta de 6 a 12 meses para hacer la evaluación. Entonces, en el mejor de los casos, la estimación más optimista nos da 72 meses o 6 años. Entonces, tenemos una estimación de 6 años para hacer cosas que están en un ciclo de 5 años, lo cual, probablemente, no sea lo óptimo.

Bueno, algunas de las soluciones que comenzamos a considerar, este trabajo es algo que ya se ha considerado durante el último año o dos. Sigue estando en una etapa bastante inicial, podemos cambiar el punto de inicio, en otras palabras, en lugar de empezar después de cinco años, empezar después de una determinada cantidad de años a determinar. Lo que lo dispara es un informe final, o después de la implementación, o un año, dos años, no más de dos años después de la implementación. ¿Cómo establecemos el momento?

También tenemos que ver si podemos limitar el tiempo para llevar a cabo las revisiones. En otras palabras, podemos tratar de limitar todo a un ciclo de 12 a 18 meses. Algunos me dicen que 12 meses quizás sea demasiado poco si vemos las revisiones que llevan dos años o más, tratar de limitarlo a 18 meses quizás sería difícil a menos que se delimite el alcance de una forma equivalente. Entonces, ¿se puede limitar el tiempo de una revisión? Y si es así, ¿cómo? Pero allí empezamos a hablar del ciclo de tiempo. Es fácil limitar el alcance cuando el ciclo es más chico. Si ustedes que van a volver a una revisión otra vez en tres o cuatro años, hay cosas que uno puede posponer. Si hay cosas que uno decide que el alcance es de seis a diez años, quizás no estamos dispuestos a esperar tanto. ¿Cómo nos ocupamos entonces del ciclo del tiempo? ¿Aumentarlo a 6 años es suficiente, o quizás una revisión más corta? ¿Cómo se empieza a ver eso?

Ciertamente, podemos acelerar la consideración de la Junta, acelerar la implementación o incluso lo podemos planear y van a ver que hay algunos miembros de la Junta aquí que pueden tener comentarios. Podemos limitar la cantidad de revisiones concurrentes, quizás no

vamos a iniciar otra revisión cuando otra que ya está en marcha ha llegado a cierta etapa.

¿Cuáles funcionan? ¿Cuáles son las combinaciones? Todo esto seguramente requeriría cambios en los estatutos. ¿Qué hacemos entonces aquí? Sigue siendo un signo de pregunta muy importante. Aquí vemos una ilustración de una línea de tiempo de revisiones potenciales, no quiero que nadie se vaya con la idea de que esto se ha decidido de ninguna manera, o que es lo que la Organización haya decidido hacer. Pero son algunos modelos en los que hemos puesto algunas imágenes. Supongamos que es un límite de 18 meses con un ciclo de 6 años, ¿cómo sería? Todavía seguiríamos teniendo varias revisiones simultáneas que ocurren al mismo tiempo.

Quiero mencionar algo aquí, nosotros entendemos que el ATRT está analizando si es que nosotros necesitamos todas estas revisiones y cuáles son otras condiciones que los afectan. En términos del análisis que realiza la Junta Directiva, estamos haciendo un análisis en base a lo que existe y no a lo podría existir, pero hay cierto optimismo en el sentido de que va a haber algo que va a salir del ATRT que nos pueda quizás ayudar. Y alguien podría incluso mirarlo a esto y decir: la revisión A, la B, la C, incluso cuál es la noción que tenemos, si es que esa noción cambia, si hay más de dos, quizás podríamos tener el mismo tema del ciclo y de la cantidad de tiempo que se requiere.

Otra imagen es que si limitamos la duración y la superposición, básicamente la intención es que uno no empieza otra revisión que está en sus primeras etapas hasta que uno puede terminar las de las

anteriores. Básicamente aquí entonces está otra imagen, no quiero dedicarle mucho tiempo, pero la noción es que tratamos de generar un modelo con algunas de las posibilidades.

Vamos ahora a ver las reacciones, por supuesto estamos abiertos a preguntas de todos ustedes al finalizar. No creo que tengamos alguien de CCT pero tenemos a Cheryl Langdon-Orr y a Pat de ATRT3. Tenemos a Alan Greenberg del RDS-WHOIS2 y también a Ron Da Silva del SSR2. Vamos a darles un par de ideas para que nos cuenten sobre la periodicidad, el ciclo, la mejora de las revisiones, y quizás también sobre los primeros puntos que conversamos en términos de la priorización, de cómo vamos a enfrentar los resultados de las revisiones, de las recomendaciones, y las sugerencias que puedan tener.

Creo que voy a continuar en el orden que tenemos aquí. ¿Quién del ATRT3 quisiera tomar la palabra primero? ¿Cheryl quizás?

CHERYL LANGDON ORR:

Gracias.

Para los registros Cheryl Langdon-Orr. Primero gracias por esta oportunidad y por permitirnos analizar este documento y ver si es que existe alguna posibilidad, al menos desde la perspectiva del ATRT veamos si es posible.

No sé si somos lo suficientemente valientes para decir que es lo que puede surgir en nuestros informes y recomendaciones porque estamos en un punto en nuestro trabajo en el que lo contemplamos, pero lo que

sí podemos decir es que no hubo muchas cuestiones que nos dieron mucha preocupación cuando analizamos la identificación de los temas, e incluso, parte de las soluciones potenciales que se sugirieron en este documento. Es una excelente plataforma para que iniciemos una discusión con la comunidad. Me parece que tiene que ser muy inclusivo el proceso, y este es un primer paso que es muy importante.

Sin predecir lo que el ATRT puede o no recomendar, hay una cantidad de puntos que es exactamente lo que escuchamos de la comunidad y lo que vamos a considerar también. Esto es lo suficiente que he dicho hasta ahora, vamos a escuchar a Pat que nos va a hablar de lo realmente serio.

PAT KANE:

Gracias Cheryl. Quiero agradecerles a la Junta y a la comunidad que se han ocupado de esta propuesta, creo que nos ayuda en el ATRT3.

Cuando pensamos en el ATRT3, se trata de un consenso de las revisiones. Claramente no hay un consenso en el ATRT3 en cuanto a cómo resolverlo o estas ideas que van surgiendo y vamos discutiendo, eso está puesto en la presentación. Pero, cuando pensamos en la revisión de las recomendaciones previas de las revisiones, parte de los desafíos de nuestra propia evaluación es que, de todas las recomendaciones del ATRT3, que recibimos del personal de la ICANN, allí se dijo que el 100% se había hecho, nosotros evaluamos que 53% se había completado y 18% no se había completado para nada, y todo lo que estaba en el medio tenía alguna forma de implementación parcial.

Una de las cuestiones que surgen es que después de seis años, 47% de las recomendaciones no se completaron. ¿Por qué nadie está gritando aquí? Esa es una de las preguntas que tengo.

Tiene que haber un proceso para que todos podamos decir que está bien retirar una recomendación a la que nunca vamos a llegar. Entonces, ¿estamos haciendo demasiadas recomendaciones? Y todo esto está muy bien, pero lo que no debemos hacer es decir que tenemos un crédito por haberlas hecho cuando no fueron completadas.

Como estamos teniendo una conversación en el sentido de que las revisiones son las dos mitades de esto, en el documento vamos a mencionar a los responsables, deberíamos poder tener una intención, es decir, ¿cuál es la intención de la recomendación? Porque francamente con lo que luchamos en la ATRT3 es volver hacia atrás tres años y decir Brian, ¿qué querías decir con esto? ¿A qué querías llegar con esta recomendación en particular? Eso es lo que estaba en el AoC, el mundo cambió en los últimos seis años.

Entonces, cuando lo pensamos, tiene que haber un proceso, para agregar al documento en cuanto a cómo retirar o remover una recomendación en base al presupuesto, al cambio, a las prioridades.

AVRI DORIA:

El CCT no está en este panel. Vamos a ir entonces al RDS/WHOIS2.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Avri. Voy a comenzar por agradecerle, parte de esta discusión debería haber ocurrido hace mucho, mucho tiempo.

La priorización es algo bueno y hay inmensas variaciones en las recomendaciones que surgen de los distintos grupos en términos de calidad, importancia y consenso. ¿Qué sucedería si tuviésemos que aprobar una recomendación con voto secreto, en lugar de hacerlo frente a nuestros amigos a los que no queremos hacer sentir incómodos? Creo que sería un resultado muy distinto en muchos casos.

Yo he visto recomendaciones que llegan a la Junta Directiva porque una persona lo quería y nadie quería estar en contra de esa persona. Hablar es bueno, hay muchas recomendaciones que hay aquí en las que la gente debería hablar y tener una interacción, creo que eso es fantástico. Tenemos un historial largo de tirar los documentos sobre una pared y después aparece una respuesta seis meses más tarde.

Todas estas son buenas ideas, y cuando las reunimos me pregunto, qué va a hacer esto en las líneas de tiempo. Estamos agregando muchos pasos secuenciales en el proceso, cada uno de los cuales va a tener las mejores razones posibles, y entonces ¿qué hacemos en este proceso? ¿Va a ser gestionable?

Yo respaldo todos los detalles que ustedes plantean, pero podríamos terminar con una bestia al reunir todo esto que no vamos a poder manejar.

En cuanto a las líneas de tiempo y la cadencia, quisiera ver la nueva versión. Este es un modelo de lo que es posible.

Yo entiendo el impacto del MSSI de múltiples revisiones en un mismo momento. Pero el impacto que puede tener en la comunidad una revisión específica donde esperamos que todo el mundo comente periódicamente, y que todos contribuyan versus las revisiones organizacionales es muy distinto. La revisión organizacional impacta a una parte de la comunidad en un momento específico.

Además, si tenemos en cuenta las revisiones específicas, yo sé que estamos hablando de una mejora continua, pero si tenemos en cuenta las revisiones específicas, las implementaciones, más allá de unos responsables del lado de la comunidad, han sido revisadas por el personal. Todas las partes azules son aquellas en las que la comunidad está muy involucrada.

Las revisiones específicas son distintas, es la misma gente que participa en la revisión y que luego las implementa. Hay que poder salir de la cinta caminadora y hacer un trabajo, ¿no? Me gustaría que las líneas de tiempo sean un camino sin fin desde una punta a la otra.

Este es mi comentario general, voy a decir que el número que hay para las revisiones del RDS es incorrecto. Lo que demoró esa revisión fue 20 meses, parece más tiempo pero fue 20 meses.

AVRI DORIA:

20 meses es mejor que dos años y medio, gracias.

Le voy a dar ahora la palabra a Russ Housley que ha tenido un historial muy interesante. Pero más allá de la pausa, ¿qué opina usted?

RUSS HOUSLEY:

Gracias por la oportunidad de compartir.

Una de las cosas que ha hecho el equipo es que adoptó muchas de las sugerencias que ya se presentaron, para asegurarse de que todas las recomendaciones que tenemos, están alineadas con algún elemento del plan estratégico. Si no hubiese estado alineado, ya lo habríamos sacado del camino.

Nosotros tratamos de ver que hayan sido revisados los hechos que sean significativas. Sin embargo, no haremos ningún intento de hacer un costo de los recursos. No pensamos que eso es algo que deba hacer el equipo. Lo que establece el estatuto es que eso se debe hacer en un período de seis meses.

Sin embargo, cualquier cambio que se haga, y de esto nos queremos asegurar, no debemos perder de vista por qué estamos haciendo la revisión.

Cuando pienso en la transición de la IANA y las enormes conversaciones sobre los mecanismos de rendición de cuentas, los equipos de revisión y específicamente estos específicos, fueron un elemento clave en ese sentido. Hay toda una conversación sobre cómo desarmar la Junta entera. La llamamos la opción nuclear porque no la queríamos usar.

Vamos entonces a asegurarnos que cualquiera sea el cambio que hagamos, se debe tratar de algo que siga promoviendo la rendición de cuentas y por eso, el costo y los recursos tiene que venir después en el ciclo.

En lugar de lo que propuso la Junta, yo propongo que no ocurra ninguna implementación en el mismo presupuesto en el que termina una revisión. En lugar de eso, la Junta Directiva debe tomar las recomendaciones, hacer el costeo y decir que todo se va a considerar en el próximo presupuesto. Esto debería funcionar para todas las aprobadas que van a ingresar en el presupuesto. Luego, la totalidad de la comunidad puede analizar el costo. El personal ayuda a estimarlo por lo tanto la junta puede estar por detrás de eso y todo lo que esté en el presupuesto y luego hacer la priorización con la comunidad. Esto creo, respalda la rendición de cuentas que estamos buscando, en lugar de la propuesta que hizo la junta.

Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, y muchas gracias también por hacer esto. Por supuesto, esto va a alargar el ciclo entre ellas.

Ahora le voy a dar la palabra a ustedes que están sentados allí, a los participantes, detesto usar la palabra audiencia.

Pero también quiero preguntar si hay alguien de los miembros de la Junta o alguien del comité del OEC, el de la efectividad operacional o alguno de los grupos, si tienen algo que agregar o si tienen alguna pregunta que hacer, aquí hay muchas preguntas posibles para la discusión pero cualquier pregunta que ustedes tengan sobre esto, cualquier comentario que tengan sobre esto, va a ser muy valioso para

nosotros en términos de cómo debemos avanzar y cuáles deben ser nuestros próximos pasos.

¿Alguien quiere comentar? ¿No? Muy bien.

¿Alguien tiene alguna pregunta? Vengan al micrófono por favor, creo que esa es la mejor forma de hacerlo.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Hola, mi nombre es Wolf-Ulrich Knob. Soy de la GNSO y participé en dos revisiones de la GNSO. Tuve el privilegio también de ser copresidente del equipo de implementación en la última revisión de la GNSO.

En esa experiencia, utilizamos cuatro a cinco años para implementar las recomendaciones de las revisiones.

No tuvimos la parte estructural de la revisión. Eso se quitó desde el principio, por lo tanto solo para esa parte de la revisión necesitamos cuatro o cinco años lo cual es bastante tiempo.

Creo que todo depende de la revisión en sí, la implementación. No podemos solamente seguir lo que ha sido recomendado.

Lo que creo que falta, es que desde el principio, debería haber habido más lineamientos, más guía o ideas que provengan de la Junta Directiva sobre cómo guiarnos en ese sentido, en estas revisiones. Lo que quiero decir es que empezamos la revisión, la Junta nos da respaldo, ICANN nos da respaldo y nos da luego los fondos como asesor independiente. Entonces la comunidad hace el trabajo con el asesor independiente.

Yo creo de todos modos que cada tanto es necesario que exista alguna especie de gestor para que analice que es lo que ocurre y que de indicaciones en términos de contenido quizás, pero especialmente en términos de ciclos de tiempo y de mantener el tiempo. Al final llegamos a una recomendación después de dos años y medio y empezamos con un equipo de implementación que generamos, y que debe aprender acerca de la recomendación de nuevo si es que estas no son las mismas personas que hacen la recomendación. Al hablar de la implementación hay que revisar lo que está por detrás de esa recomendación, se requiere mucho tiempo que se debe dedicar a esto.

Lo que resulta muy útil es que hubo muy buen personal que nos ayudó en la implementación. Tenían una estructura de una especie de folletos para prepararse para la implementación, para que pudiesen entender qué es lo que está por detrás de esas recomendaciones. Sin embargo, como dije, esto tomó tiempo hasta que el equipo de implementación pudo entender qué significa la recomendación y que pueden tener sus propias ideas sobre cómo implementarlo. O sea que hay algo que se podría mejorar en ese sentido.

Y, volviendo a lo que decía desde el principio, a mí me gustaría alentar a la Junta Directiva aquí, mírela, tiene tiempo para establecer una línea de tiempo o que nos dé una idea de una línea de tiempo, en lugar de esperar el aporte de la comunidad, y que sea a donde vamos a volver cada cuatro o cinco años.

Si esto no se hace, vamos a mantenernos como estamos. Muchas gracias.

AVRI DORIA: Gracias. ¿Alguien quiere hacer algún comentario? ¿O quiere agregar algo? No veo a nadie.

CHERYL LANGDON ORR: Habría que agregar un título que es “Otras ideas buenas para ATRT3” estoy tratando de robar ideas.

AVRI DORIA: Me parece fantástico porque ATRT es el grupo responsable de ver todo esto.

Es sorprendente en cierta forma, que tener guías más estrictas para la revisión sea algo bueno, en contraposición a la filosofía que ya teníamos, tenemos estatutos, el equipo de revisión, y después tenemos la independencia de la revisión, que sigue su propio camino. Y ahora estamos hablando de que es mejor que sean más lineamientos que menos, algo que no necesariamente se me habría ocurrido, así que se lo agradezco.

BECKY BURR: A mí me interesó mucho el punto de vista y la perspectiva del SSR2 con no querer hacer la asignación de precios y costos como parte de todo esto. Me gustaría hablar un poco más acerca de esto y ver qué opinan los demás miembros del panel sobre este tema.

Lo que nosotros pensamos fue que necesitamos esa información al hacer la priorización, al responder a las recomendaciones, me parece que esa es información útil. Podría explicar un poco más por qué tomaron esa posición, eso nos ayudaría.

RUSS HOUSLEY:

Hay otros miembros del equipo de revisión aquí que podrían hablar también.

Los miembros del equipo tienen muchas habilidades que están resultando ser muy útiles para hacer la revisión. Pero nosotros sabemos cuáles son chicos y cuales son grandes, eso es lo que necesitamos para hacer la priorización.

Pero llegamos un punto a veces en donde decimos que estamos muy lejos, y esto no es el punto del equipo de revisión o de la recomendación.

AVRI DORIA:

Acá alguien quiere hacer un comentario y después usted, gracias por su paciencia.

ALAN GREENBERG:

Yo no quisiera recomendar que el equipo de revisión se ocupe de los costos, pero tener acceso a los costos, que el personal se ocupe de los costos, es muy importante. Hay varias razones que explican esto. El equipo de revisión probablemente sea capaz de decir; bueno, si nos va a costar tanto dinero, probablemente no valga la pena, o quizás incluso lo eleve porque el costo es bajo. Pero hay otro aspecto más, a veces es

muy difícil, especialmente cuando uno trata de ser claro y conciso, asegurarnos de poder transmitir bien nuestro mensaje, y yo he visto a lo largo de los años, muchas veces, que llega la estimación de costos y es enorme y nosotros instintivamente sabíamos que este no era un proyecto tan grande pero fue malentendido, el alcance fue excesivo, y no queremos gastar tanto dinero. Entonces, la estimación de costos sirve para definir prioridades o para anular algo directamente. Además, también es una verificación de lógica para asegurarnos de que estamos hablando de lo mismo.

AVRI DORIA:

Gracias. Pat y después Sébastien. Le pido disculpas de nuevo, Sébastien.

PAT KANE:

Alan, creo que tiene razón. Pero el tema es si el precio o el costo nos ayudan a determinar si es una buena idea o no. El equipo de revisión debería centrarse en cuál es el impacto en términos de las recomendaciones que vamos a implementar en la comunidad y algunas quizás sean rechazadas por la Junta o asignadas al proceso de desarrollo de políticas de la GNSO. Y lo ponen como parte del factor que va a ponderar o evaluar la Junta Directiva, yo no sé si quiero que la Junta Directiva decida si las recomendaciones son buenas o no.

Una vez que tenemos esas prioridades, creo que en algún momento sí tenemos que decir, bueno cuáles son los costos, para incluirlos en el proceso de priorización, porque es posible que tengamos un buen

proyecto en un año y eso sea lo mejor que podemos hacer. Pero sea cual fuere ese proceso de priorización, debería estar basado en la asignación de costos y no en el valor de la recomendación antes de eso, creo yo.

Creo que eso está en línea con lo que usted decía, Russ, ¿de acuerdo?

AVRI DORIA:

Preferiría ir a la lista de las personas que están esperando. Y después volvemos acá. Ya hay personas que quieren agregar algo a esta conversación. Gracias, Russ.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Les damos mucho tiempo para ponerse los auriculares, les pido disculpas por molestarlos con esto. Pero como tenemos servicio de interpretación, vamos a utilizarlos, de lo contrario, para qué tenemos intérpretes.

Me cuesta un poco entender lo que está pasando en esta sesión. Cuando presenté mi solicitud para participar en el equipo de revisión de responsabilidad y transparencia, pensé que sería un equipo que haría revisiones, justamente, pero hoy viene la Junta con muchas buenas ideas, que agradezco, pero ¿está realmente dentro de su misión hacer esto?

Yo tengo una sugerencia muy radical que quiero hacer. Gracias a la junta por presentar toda esta información acerca de la tercera revisión de responsabilidad y transparencia. La vamos a usar con un buen fin, se los puedo asegurar. Pero ustedes ya me conocen, me culpan por hacer

esto, pero quisiera agregar algo acá. La segunda parte de la implementación, es difícil para mí pensar en francés porque tiendo a pensar en inglés para estas cosas.

Pero el área de trabajo 2, el trabajo de los ATRT, después de la transición de la IANA, debería estar en curso. Pero considerando la falta de recursos, no entiendo por qué la Junta no se concentró en ese aspecto en lugar de dejar ese trabajo en manos del equipo de revisión. Les pido disculpas por provocarlos un poco y por mostrar mi insatisfacción por lo que está ocurriendo, pero así soy yo.

AVRI DORIA:

Tengo que sacarme el auricular para hablar. Gracias, Sébastien.

Creo que en parte se debe a que venimos trabajando en esto en diferentes comités, en mucho tiempo y queríamos llevar esto a un punto en donde ATRT pudiera continuar con el trabajo. En primer lugar, tenemos varias revisiones, y no estoy hablando del área de trabajo 2. Sé que usted está en el equipo de implementación del área de trabajo 2 y ya hablamos sobre este tema. Ese trabajo también está en curso.

Y tenemos una gran cantidad de recomendaciones que necesitan tener una asignación de presupuesto y que necesitan implementarse, y estamos tratando de ver cuáles son las respuestas para todo esto.

Usted quizás quiera agregar algo más.

BECKY BURR:

Estamos totalmente de acuerdo en que el área de trabajo 2 está trabajando en este tema. Pensamos que va a pasar a una nueva fase, es una prioridad y también es una prioridad en los estatutos. Entonces en cierta forma no está todavía dentro de este grupo. Pero, sin duda, no proponemos duplicar o limitar el trabajo de ATRT3 ni ir más allá de su misión.

Cuanto más trabajo haga ATRT3, más satisfechos vamos a estar. Nosotros estamos pensando en una especie de universo de recomendaciones de la comunidad, no solamente revisiones específicas. Aunque estoy de acuerdo en que esas son un elemento crítico de la responsabilidad. Pero tenemos las revisiones organizacionales, tenemos el aporte intercomunitario, tenemos algún trabajo de desarrollo de políticas también.

Y, honestamente, una parte importante de esto, fue impulsado por el hecho de que la Junta Directiva dijo ¿cómo podemos trabajar de manera más eficaz, en cuanto a recibir, evaluar, responder y aprobar o rechazar las recomendaciones de la comunidad?

Y ese es un trabajo con respecto al cuál ATRT3 quizás ya tenga opiniones.

AVRI DORIA:

Jordan.

JORDAN CARTER:

Gracias, Avri. Debo empezar diciendo que no soy un especialista en los procesos de revisión de la ICANN, porque no soy un especialista en esto.

Lo que quiero decir, es que la Junta Directiva habla de un proceso de mejora continua, y no hay nada continuo acá, excepto que ocurre continuamente. ¿Las revisiones específicas llegan cada seis años, y forman parte de un proceso de mejora continua? Esto no es posible. Esto no es continuo.

Entonces, si la idea es que la ICANN sea una organización que continuamente recurra a mejoras continuas, esta no es la respuesta. Esa es la respuesta a alguna otra pregunta. Nada que se haya dicho me hace pensar en esto, una de las preguntas que están por encima de todo esto es ¿quién en el sistema es responsable de hacer que la ICANN sea el tipo de organización que pueda mejorar continuamente? ¿Es la Junta?, En ese caso quizás tenemos que pensar un poco más en esto.

Esto me parece que es una evolución incremental útil, de los procesos de revisión complejos que ya tenemos, pero no me parecería hacer algo que ya estuviera listo para el siglo 20 o 21.

BECKY BURR:

Un par de respuestas. Creo que una de las principales fuentes de cómo llegar a la mejora continua es ATRT. Creo que ese es un elemento importante.

También estamos tratando de responder preguntas con respecto a las revisiones organizacionales. Ese es un debate en pulso que comenzó en

febrero. Yo no estoy en desacuerdo con usted con respecto a esto. Tenemos que encontrar una forma de llegar allí.

Es cierto que esto ataca una parte del problema solamente, que es podemos hacer que las recomendaciones sean más efectivas y más implementables? Pero también hay más trabajo en torno a esto.

Y la pregunta es: ¿las revisiones, tal como están estructuradas, son la forma correcta de hacerlo? Eso es una pregunta para ATRT3 y queremos ver qué opinan ellos al respecto.

AVRI DORIA:

Las revisiones que tenemos ahora, estamos tratando de ver cómo usarlas.

Hasta que ATRT recomiende un cambio, mientras tanto son el sistema que tenemos y que tenemos que tratar de hacer que funcione. No sé si alguien más quiere agregar algo.

El siguiente.

LAURIN WEISSINGER:

Hola, habla Laurin, soy una de las vice presidentes de la SSR2. Y quiero hablar rápidamente acerca de los recursos de tiempo y después acerca de la responsabilidad. En primer lugar, limitar el tiempo de una revisión, me suena problemático por la siguiente razón: el equipo de revisión no puede y no controla muchas de las cosas que tienen que ocurrir para que nosotros podamos hacer nuestras revisiones. Por ejemplo, nosotros en SSR2 tuvimos que hacerles preguntas a la organización de

la ICANN ¿qué están haciendo con respecto a X? Después tuvimos que esperar que nos den la respuesta y a veces hay demoras en las respuestas. Entonces, básicamente, si la revisión hace una pregunta difícil, se tardan mucho en responderlas y a veces nos quedamos sin tiempo.

El segundo punto, los recursos. Eso también tiene que ver obviamente con el tiempo. Y acá debo decir que la asignación de recursos debe estar en línea con lo que se le pide al equipo de revisión. Por ejemplo, si tenemos menos tiempo, necesitamos más recursos para finalizar el trabajo, por ejemplo.

Recomendaciones en términos de precios, es un problema similar. Si se supone que tenemos que asignarle un costo a una recomendación, como equipo de revisión, necesitamos un nivel de información, que, por lo menos en nuestro caso, no teníamos, como para poder evaluar en qué lugar está la ICANN en este momento en relación con este punto. Y qué hay que hacer para llegar un punto que consideremos adecuado. Nosotros no podemos asignar el costo porque no lo sabemos.

Además, también necesitamos tener los recursos adecuados para poder hacer nuestro trabajo.

Creo que el ejemplo de Alan fue un muy buen ejemplo.

Si tuviéramos un mecanismo de retroalimentación, que nos dijera bueno, la recomendación X va a costar Y, y en ese caso vamos a poder decir bueno, si es tan costoso, ya no nos preocupa tanto. Ya no nos

resulta tan importante. Pero, de nuevo, esto es un problema de recursos.

Y creo que cambiar todo este tema con respecto a las revisiones, implica repensar qué necesitamos seguir poniendo en las revisiones para que sigan siendo funcionales. Y con respecto a la responsabilidad debo decir que estas revisiones son elementos clave de la responsabilidad de la ICANN y quizás no deberíamos pensar solamente en qué hacen las revisiones en términos de las recomendaciones, sino también tenemos que pensar que son lo único que nos da un nivel de supervisión. Y eso por sí mismo, ya tiene su valor. Gracias. Pido disculpas por hablar tanto.

AVRI DORIA:

No hay ningún problema, no tenemos límite de tiempo.

Cuando yo trato de explicarles las revisiones a todos, los llamo la supervisión ascendente de la ICANN, así que estoy muy de acuerdo con esta idea de que no solamente son importantes y también una responsabilidad, sino que, de hecho, también nos dan esa noción de supervisión ascendente que es tan importante para todos nosotros, para ser una organización independiente, sin supervisión externa. Así que muchísimas gracias por hacer este aporte y por darme una excusa para repetir esto.

No sé si alguien quiere agregar algún comentario.

Pat.

RUSS HOUSLEY: Dos oraciones. El punto es que esto lo debe hacer la comunidad, la asignación de costos hay que hacerla antes de la priorización. Y creo que esto es una mejor respuesta.

AVRI DORIA: Pat.

PAT KANE: Cuando consideramos a ATRT2, ellos tuvieron un año para su trabajo y seis años después 50% de las recomendaciones no se implementaron. Entonces, aun cuando tenemos un límite de tiempo, creo que el límite de tiempo es muy importante, nosotros pensamos que esto nos sirve para conocer el alcance de nuestro trabajo porque vimos a ATRT2, vimos los resultados del CCT. Y ¿sabemos a dónde dedicar nuestra energía? Tenemos cinco áreas en las que nos centramos. Y estas semanas se hacen las revisiones de priorización y estas son las dos prioridades más importantes. Estamos teniendo dificultades, bueno, digamos que no logramos el consenso.

Entonces queremos que el trabajo de la ICANN sea responsable, que haya rendición de cuentas, que sea transparente, pero tenemos que ver si estamos haciendo las cosas de formas significativa y si podemos considerar las revisiones, simplificarlas para reducir costos, y para poder hacer más de otro tipo de trabajo. Hay muchas cosas que se interrelacionan acá.

Y creo que estamos encontrando que la limitación en tiempo es un desafío para nosotros, tratar de reunirnos periódicamente, porque

muchos de nosotros tenemos otros trabajos, nos casamos, tenemos hijos, hay muchas cosas que pasan al mismo tiempo.

Pero además esto nos obliga a pensar en cuál es la contribución más relevante y más importante que podemos hacer al proceso de recomendaciones.

AVRI DORIA: ¿Cuándo habla de limitación de tiempo, se refiere al hecho de que tenemos un límite de 12 meses? Quería asegurarme de haber entendido correctamente.

PAT KANE: Un año.

AVRI DORIA: Sí, quería asegurarme de haber entendido correctamente a qué se refería con limitación de tiempo.

Acá una persona, y Alan. ¿Usted tiene una respuesta?

LAURIN WEISSINGER: Sí, tengo una respuesta breve con respecto a la limitación de tiempo. Y eso es exactamente a lo que me refiero, si quieren trabajar rápidamente, tienen que pensar en cómo pueden obtener los recursos de forma tal que el grupo pueda hacer su trabajo. Y es ahí en donde está el problema.

AVRI DORIA: Mientras uno trata de hacer otro tipo de trabajo. Alan.

ALAN GREENBERG: Dos comentarios muy breves. Para los registros, ATRT2 en teoría tenía un año, pero de hecho tuvimos 9 meses y medio porque no empezamos desde un principio pero sí nos dijeron que teníamos que terminar a tiempo.

Lo que a mí me preocupa no es que el trabajo no se haya implementado todo, creo que los resultados fueron bastante buenos. Lo que me preocupa es que el personal haya considerado que el trabajo sí estaba hecho. Sabemos que en algunos casos no se había hecho nada, a mí me parece que eso es mucho más preocupante que no hacer el trabajo.

PAT KANE: Estoy de acuerdo Alan. Salvo que exista un proceso que nos permita eliminar la recomendación, no teníamos ninguna opción, y creo que eso es lo que nos terminó pasando. Dijimos por la razón que sea esto no se aplica a lo que queremos lograr y por eso debemos dejar que se muera.

ALAN GREENBERG: No tengo ningún problema en decir que no se hizo, es la honestidad de la evaluación lo que a mí me preocupa.

SUSAN KAWAGUCHI:

Yo estuve en el equipo de revisión del WHOIS, las primeras dos revisiones, y soy vicepresidenta del equipo de revisión de RDS.

Y vi una diferencia muy significativa en recursos, planeación y expectativas dentro de la organización, dentro de esos dos equipos de revisión. Me pareció que nuestro trabajo estaba mucho más organizado. Teníamos muchos más recursos.

Y agradezco el hecho de que tenemos un presupuesto, logramos operar por debajo de nuestro presupuesto, lo cual nos da mucho orgullo, cuando uno gasta el dinero de otro tiene que ser muy crítico sobre cómo este dinero se gasta. Vi muchas mejoras entre esos dos períodos.

Veo aquí, y todavía no leí el documento, pero sí estuve en la llamada, y lo leí en alto nivel. Lo que yo veo es que hay un impacto en algunas de las cosas que ustedes están preguntando aquí y creo que el caballero anterior también lo dijo, esto va a impactar realmente en el personal de la ICANN.

Y ellos son los que van a tener que ser muy críticos, una gran variedad de los miembros del personal van a tener que estar en las trincheras con el equipo de revisión para acelerar el proceso y lograr que obtengamos las respuestas que necesitamos. Yo no me ocupo de finanzas, ese no es mi trabajo y nunca quisiera ser responsable por esto. Esto es algo que va mucho más allá de mi experiencia.

Creo que es bueno tener una verificación de realidad. Lo vimos con Chris Disspain y dijimos ¿piensan ustedes que estas recomendaciones son factibles? Es bueno hacer todas estas preguntas pero, a fin de cuentas,

los miembros de la Junta y el personal, van a verse muy impactados por todo esto. Y eso está bien, si eso es lo que la comunidad y la organización de la ICANN deciden, pero creo que debemos reconocer que el equipo de revisión ha dedicado muchas horas como voluntario pero el resto son todos recursos pagos. Y, para eso necesitamos recursos efectivos.

No me preocupa mucho lo que ha pasado con estas revisiones. A mí me impactó más la transición de la IANA, esperemos no tener ninguna otra transición. Nosotros tenemos que naturalmente ocuparnos de estas cuestiones.

AVRI DORIA:

Había algo más que quería decir, que esperemos que no nos implique algo que no queda completo en el futuro. Y la pregunta es: ¿qué quiere decir que esto va a ser completado? Muchas veces, cuando alguien tiene una revisión y cinco años más tarde trata de determinar si se completó o no, es muy difícil y yo no lo dije antes, pero quisiera agregarlo ahora, me parece que ustedes tienen mucha razón en cuanto a los recursos, de hecho, miro al personal cada tanto a ver qué les parece al escuchar esto de los recursos, y tienen razón.

Pero, el punto es que ya se están usando muchos de los recursos y, la pregunta es si se están usando racionalmente, si se están usando todo lo bien que se podría. Creo que deberíamos averiguar esto. ¿Alguien más quisiera comentar antes de pasar a la próxima persona?

KRISTY BUCKLEY:

Buenas tardes a todos, soy Kristy Buckley. Estuve en la revisión que se completó recientemente en la ccNSO. Hay algunos principios que son un poco diferentes dados nuestros roles como examinadores externos. Lo puedo compartir si eso es útil. Pero mientras tanto quiero ofrecer algunas observaciones sobre el borrador de los principios y recomendaciones.

Primero, algunos de estos principios pueden estar sujetos a cierta subjetividad. Y a interpretar qué significa que para alguien estar en el interés global es mejor para que la solicitud sea más objetiva.

Segundo, en cuanto al diseño y a la participación, se deben tener en cuenta también estos principios, no solamente cuando las recomendaciones se establecen o se desarrollan. Hay que poder identificar una porción donde no se cumple con los principios y puede haber una disonancia cognitiva en la comunidad.

Tercero, uno de los aspectos más resilientes, desde mi perspectiva, es la búsqueda de la mejora continua. Y las acciones para lograrla, para asegurar de que haya un alineamiento y una eficiencia. Es decir, donde hay una superposición con las similitudes, cuáles son las que están dónde.

Y la pregunta, aquí en la diapositiva, en su experiencia, ¿qué es lo que hace una recomendación efectiva? Quiero ofrecer una experiencia reciente en la ccNSO y diría que las soluciones que provienen de la comunidad en sí, y que tienen cierto nivel de aceptación, son las más efectivas. Porque no es la agenda propia como revisión, no estamos forzando las ideas propias, sino que este es un desafío que

identificamos y ustedes como miembros de la comunidad, qué pueden hacer para elevar esa recomendación.

AVRI DORIA: Agradezco mucho el comentario que también presentaste. ¿Hay alguien más que quiera hacer algún comentario?

JACQUES BLANC: Buenas tardes a todos, mi nombre es Jacques Blanc. Tengo el placer de ser parte del ATRT3. Voy a ser muy breve. Quizás debemos recordar una antigua broma que teníamos que dice “En todo lo que producimos, podemos hacer barato, podemos hacer rápido, o podemos hacer calidad. Elijan dos de esas”

AVRI DORIA: Eso sigue en mi mente todo el tiempo, yo le dije esa broma a mucha gente en la última semana. Creo que ese debería ser el último comentario, y le quiero dar la palabra a todos los que están aquí para que puedan hablar.

TOM BARRET: Soy Tom Barret, Presidente de la revisión del NomCom. Tenemos 27 recomendaciones, muchas de ellas son de sentido común, hacer capacitación, publicar las descripciones, etc. Otras son más abarcativas, son cambios más amplios en cuanto a cómo funciona la comunidad. Una de las más interesantes es un mecanismo para la mejora continua, para que no tengamos que esperar otros cinco años

para mejorar el resultado. Es decir, que tenemos un mecanismo que es un comité permanente que nos ayuda al comité de nominaciones a mejorar cada año.

Sé que estamos en esta estructura haciendo revisiones, pero una sugerencia para cada revisión es que se establezca un mecanismo para la mejora continua, para que pueda así continuar en cada ciclo. Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias. Dije que iba a ser el último pero, usted vino a la fila, pero usted realmente va a ser el último.

NAVEED BIN RAIS:

Mi nombre es Naveed. Soy miembro del equipo de revisión del SSR2. Creo que sin investigar lo que está mal con el proceso de revisión actual, extender el tiempo no va a producir nada y salvo que veamos cuál es el problema, y que aprendamos las lecciones con la Junta y con el personal, no debemos exceder las expectativas salvo que tengamos una revisión del proceso de revisión en sí. Es decir, qué es lo que estuvo mal, antes de poder extenderlo o pasar a otra cosa. Creo también que el tiempo, especialmente para el SSR2, que tiene dos años y nueve meses por lo que veo, no es la interpretación adecuada de lo que sucede aquí por las pausas y todo eso y que perdimos la mitad de los miembros. Entonces, dado que el equipo de revisión le ha ido muy bien en enfrentar todos los tiempos, ya que empezamos en agosto de 2018 y hasta ahora ya hemos logrado la recomendación borrador, creo que esto es algo que se puede destacar.

AVRI DORIA:

No fue crítico, lo que queríamos era establecer el tiempo. Pero los dos meses, nueve, sí excluían el séptimo mes. Uno de los comentarios fue que ustedes están estancados con lo que tienen y, de hecho, tenemos lo que tenemos pero otra vez miramos al ATRT3 para que nos permita salir del estancamiento y ciertamente ese es el proceso que Becky y yo y los otros miembros de la Junta, hemos estado involucrados para mirar todas estas revisiones generales y todo este tipo de implementación después de que tengamos la revisión, para poder así salir del estancamiento, tomar lo que tenemos y ver cómo avanzamos. Porque es crítico, es el control ascendente, y no podemos permitir que interfiera con el verdadero trabajo que ICANN tiene que hacer y los temas realmente sustantivos. Es decir, cómo logramos un equilibrio adecuado. ¿Quería usted decir algo? ¿Quiere ser el primero en este cierre de pensamientos?

ALAN GREENBERG:

No sé qué quería decir antes, esa es agua que ya pasó bajo el puente. En cuanto a la revisión continua o a la mejora continua, ese comentario es relevante. Cuando AT-Large estaba tratando de que se apruebe su última revisión, hubo varias personas, incluidos varios miembros de la junta que ya no están en la Junta, que decían, no vamos a iniciar ninguna otra revisión organizacional hasta que podamos tener una buena idea de esto y saber si estamos haciendo algo racional, si tenemos que hacer un cambio, y aquí estamos escuchando a la GNSO 3. Espero que en algún momento podamos tener una discusión sustantiva

de si es que estamos haciendo correctamente estas revisiones. Yo creo que en muchos casos la respuesta es que no lo estamos haciendo bien. Espero que podamos tener esa conversación un día.

Hace 13 años que trabajo ICANN, en la industria trabajo desde hace poco más de 50 años. Una de las cosas que uno nota rápidamente es que hay un efecto de péndulo, las cosas van y vienen y cuando vuelven y están en boga, lo que yo veo en ICANN, con las revisiones organizacionales es que una revisión viene y dice: hagamos un cambio. Hacemos ese cambio. Luego, 7 años después, alguien dice hagamos un cambio y lo que recomendaron volvió a la primera versión. Y vamos y volvemos. Así que no aprendemos de la experiencia. Y yo creo que para las revisiones organizacionales debemos pensar en lo que hacemos y el concepto de la revisión continua y los controles periódicos, creo que son la dirección que deberíamos tomar.

AVRI DORIA:

En cuanto a la revisión de la GNSI, los estatutos establecen que eso debe ocurrir, pero estamos tratando de mantenerla hasta que podamos entender lo que hacemos.

ALAN GREENBERG:

Los estatutos funcionan para las revisiones organizacionales establecidas por la Junta.

MATTHEW SHEARS: Esto ha sido muy útil, es muy bueno ver el compromiso continuo de los miembros de la comunidad.

Este esfuerzo de la Junta nunca tuvo la intención de ser visto como algo que es un sustituto de las actividades de la comunidad y las acciones de la comunidad. Más bien deberíamos tomarlo como una reflexión de nuestra preocupación en el sentido de que nosotros compartimos las preocupaciones de ustedes sobre el trabajo que se debe hacer en la comunidad y en la ICANN. Entonces, ¿cómo lo hacemos más efectivo? ¿Cómo reducimos el agotamiento? Nosotros hablamos de esto continuamente y debemos tratarlo, Por eso vemos este esfuerzo de la junta, en ese contexto.

Y finalmente, Pat usted lo dijo muy bien, aquí no se trata solamente del tiempo y de la cadencia, sino que es algo mucho más grande y cuando hablamos de parte de esto, debemos tener una versión holística porque si no, no lo vamos a poder tratar de modo efectivo. Debemos pensar más allá de nuestros límites y debo dejarles entonces con ese pensamiento.

AVRI DORIA: Alguien más, ¿qué quieren decir? Veo que alguien asiente con la cabeza.

LITO IBARRA: Quiero agregar algo más, escuché muchas cosas, en cuanto a toda esta mejora de las revisiones y mejorar las recomendaciones de las revisiones, creo que la priorización de la recomendación después de cada revisión, después del costo, etc., debe ser realizada por el mismo

equipo de revisión porque ellos son los que conocen más el impacto de la recomendación. Pero quizás debemos tratar esto, y quiero enfatizar, cuando hay que priorizar entre las recomendaciones de varios equipos de revisión que impactan en el presupuesto, no tenemos, hasta donde yo sé, ningún organismo o un mecanismo para poder ver cuál es la priorización de la revisión cruzada. Y me parece que tenemos que pensar en eso en sí.

AVRI DORIA: ¿Hay algún otro comentario?

PAT KANE: Una de las cosas que se dijo sobre el NomCom es que hay 47 recomendaciones.

ORADOR DESCONOCIDO: Son 27.

PAT KANE: Y una de las cosas que se vieron en el ATRT3 es que los nuevos procedimientos operativos van a tener recomendaciones pero también van a tener sugerencias muy sólidas, en términos de cómo tomamos el comentario que estamos estableciendo y mi expectativa sería que las sugerencias se incluyan en los esfuerzos y que tiene sentido agregarlas a otros esfuerzos de trabajo.

AVRI DORIA:

Sé que es una gran innovación lo que ustedes han hecho.

¿Hay algún otro comentario? Muy bien, si no hay más comentarios, quiero ahora agradecerles a todos ustedes, agradecer en general y les pido por favor que continúen contando cómo los afecta y continúen diciéndole al ATRT cómo avanzar, cómo desarrollarlo, y quiero agradecerles de nuevo, en la próxima reunión vamos a hablar sobre los asuntos de interés público.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]